

牟平区沁水河治理工程 风险评估报告

评估主体：烟台牟平水韵投资有限公司

编制单位：山东中创土地房地产资产评估测绘有限公司

2025 年 7 月 10 日

目录

一、评估工作的基本情况	3
(一) 评估目的	3
(二) 评估对象基本情况	3
(三) 评价过程	9
二、评估内容分析	16
(一) 决策的必要性	16
(二) 决策的依据	16
(三) 决策实施的预期效果、可能产生的影响和出台时机	16
(四) 各方意见及采纳情况	17
三、风险识别与估计	57
(一) 风险识别	57
(二) 主要风险因素	58
(三) 风险评估	61
四、评估结论和意见建议	75
(一) 评估结论	75
(二) 对问题和风险的对策建议	76
五、其他需要说明的问题	79
六、评估人员签名和评估单位盖章	79

一、评估工作的基本情况

（一）评估目的

依据《山东省重大行政决策程序规定》，识别项目实施可能引发的社会稳定、公共安全、生态环境等风险，科学研判风险等级，制定防范化解措施及应急预案，为决策机关判断项目风险可控性、作出实施决策提供核心依据。

（二）评估对象基本情况

1、评估对象

牟平区沁水河综合治理工程项目实施全过程，包括项目前期筹备、施工建设、竣工验收及运营初期的各项活动，涵盖河道治理、建筑物改造、征地占地、生态修复等核心环节。

2、评估核心内容

结合《山东省重大行政决策程序规定》第三十七条要求，重点围绕以下风险展开评估：

社会稳定风险：征地补偿、施工扰民、利益诉求冲突等引发的信访或群体性事件风险；

公共安全风险：施工安全、社会治安、基础设施损毁等风险；

生态环境风险：施工扬尘、噪音污染、水土流失等风险；

财政金融风险：资金筹措不足、使用监管缺位等风险；

舆情风险：负面舆论扩散、恶意炒作等风险；

其他特殊风险：工程项目技术合规性、施工时机合理性等风险。

2、项目背景

沁水河发源于牟平区昆嵛镇店子村一带群山中，流经昆嵛镇、玉林店镇等 5 个镇街，流域面积 205km²，干流长 31.08km，属于典型雨源型山洪河道。目前河道淤积严重、杂草丛生，人为侵占河道现象普遍，防洪标准不足 20 年一遇，多数河段无堤防，险工险段频发，汛期洪水常冲毁堤岸，威胁沿岸群众财产及 S206 交通桥等基础设施安全。同时，流域地表水资源短缺，汛期洪水无法有效存蓄，生态功能日益减弱。

为落实《烟台市牟平区国民经济和社会发展第十四个五年规划纲要》中“建设沁水河生态长廊”的要求，践行“人与自然和谐共生”理念，实施河道综合治理工程，打造“绿色河湖，生态牟平”，烟台牟平水韵投资有限公司拟推进该项目建设。项目实施需永久占地 11.04 亩、临时占地 304.50 亩，可能涉及利益相关方切身利益，存在风险隐患。

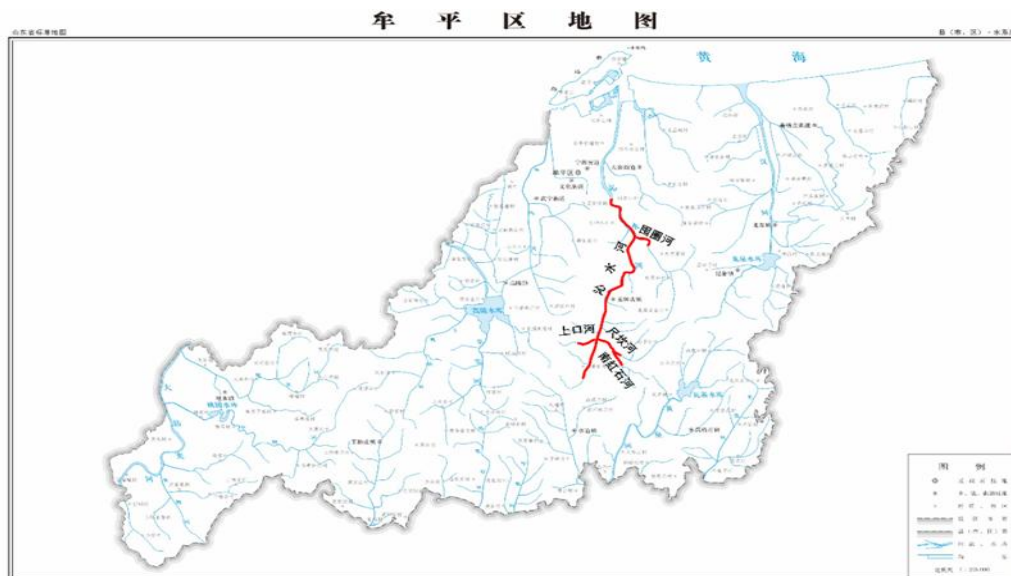


图 1.1 工程位置示意图

3、建设计划

(1) 工程规模

本次沁水河治理工程范围为沁水河一水厂至东直格庄段（9+374~30+076），治理标准为 20 年一遇，防洪流量 118.6~992.5m³/s，防洪水位 16.30~89.41m，设计河底高程 12.5~88.28m。

(2) 主要内容

①对沁水河一水厂至东直格庄段治理河长 20.70km，河道桩号 9+374~30+076，对沁水河干流治理范围内的屯圈河、尺坎河、南红石头河、上口河 4 条主要支流清淤治理 5.63km。

②新建及加固堤防共 18.93km，其中新建堤防长度 2.37km，加固培厚现状堤防长度 16.56km，结合堤防加固工程修筑防汛路长度 1.82km。

③对河道险工段、支流入口及现状桥梁上下游处护坡，共计 2.24km；对现状桥梁上下游护底，共计 0.20km。

④本工程治理沿线建筑物 57 座，其中改建、除险加固拦河闸坝 4 座（改建 1 座，除险加固 3 座）；新建、改建、维修加固拦砂坎 8 座（新建 3 座，改建 2 座，维修加固 3 座）；改建、维修加固漫水桥 8 座（改建 2 座，维修加固 6 座）；新建、改建排水涵洞（管）32 座（新建 25 座，改建 7 座）；除险加固塘坝 5 座。

⑤维修加固现状工程管理设施 7 处。

⑥新建沿河景观提升工程 5 处，新建生态湿地 1 处。



图 1.2 项目现状图

(3) 工程投资

本工程概算总投资为 14,749.30 万元，其中工程部分投资 13,685.14 万元，建设征地移民保护补偿投资 719.51 万元，环境保护工程投资 163.76 万元，水土保持工程投资 180.90 万元。

本次工程建设资金筹措途径包括：一是争取上级补助资金，二是通过申报地方政府专项债券和项目单位融资等方式解决，三是项目单位采取以河养河方式筹措。

工程施工主要工程量：土方开挖 109.61 万 m^3 ，土方填筑 17.21 万 m^3 ，浆砌块石 2.50 万 m^3 ，混凝土及钢筋混凝土 5.01 万 m^3 。

工程施工主要材料用量：汽油 20.80t，柴油 893.92，钢筋 2367.52t，砂 25871.84 m^3 ，碎石 18833.89 m^3 ，商品砼 68315.22 m^3 。

工日：主要工日数量为 21.19 万工日。

工程总工期 15 个月。

4、环境和生态影响

本工程的建设可以提高沁水河的防洪能力，保护沿河两岸群众生命财产安全，改善沿河的生态环境，提高牟平区生态文明建设水平，

造福群众。在施工期间产生的废水、废气、废渣、噪声及水土流失，会对周边环境造成短期不利影响。采取各种污染缓解措施后，可有效降低施工期和运营期对环境的影响。

因此，从环境保护的角度来看，在各项具体控制措施实施后，该项目的建设是可行的。

5 资源利用

本项目涉及的资源消耗主要是建筑施工建设所需的钢筋、砂、碎石、水泥、混凝土等原材料，以及施工期间的临时水电，以及施工机械使用过程中消耗的一定量的汽柴油等燃料，都是常规的工程材料，就近取材。本项目不涉及资源的大规模开发利用。

6、征地和移民安置

本工程占地分为永久占地和临时用地两部分，本工程永久用地 11.04 亩，为景观用地；工程临时用地 304.50 亩，用于施工临时道路、施工工区、导流开挖临时占地，用地类型为农村集体土地。涉及地上附着物主要是乔木、果树及少量房屋建筑物和构筑物等。

本项目征迁工作由牟平区政府负责，征收范围按照最终确定的牟平区沁水河治理工程设计报告所标定的范围实施。根据工程设计，本工程永久占地主要为林地和一般耕地，无新增占用永久基本农田，本工程不涉及移民安置。

本次项目征地补偿标准按照山东省人民政府《关于山东省征地区片综合地价的批复》（鲁政字〔2023〕144 号）批复规定的征地区片综合地价标准执行；征地社会保障安置根据《山东省土地征收管理办

法》及《山东省人民政府办公厅关于规范征收土地管理工作的意见》（鲁政办字〔2022〕13号）的规定执行；地上附着物补偿标准按照《烟台市牟平区征地地上附着物及青苗补偿标准》（烟牟政发〔2024〕1号）规定执行。

7、社会经济现状

沁水河流域发源于牟平区玉林店镇店子村，流经水道镇、玉林店镇、大窑镇、文化及宁海街道办事处，在宁海街道东系山村北汇入黄海。

牟平区，隶属于山东省烟台市。地处山东半岛东部，东临环翠区、文登区；西连福山区、莱山区、栖霞市；南接乳山市，北隔黄海与大连相望，西南与海阳市接壤，总面积 1515.23 平方千米。2022 年，牟平区总人口 41.39 万人。截至 2023 年 6 月，牟平区辖 5 个街道、8 个镇。牟平因处牟山之阳平缓地而得名。区境域古为嵎夷地。西汉初，设东牟县。民国三年（1914 年），与宁海县重名，改牟平县。1995 年，撤牟平县，设烟台市牟平区。牟平区位于烟台、威海两市之间，区位优势明显，境内的牟平港，可直接停靠外轮；石烟线国道和烟威高速公路贯穿牟平境内，实现了镇镇通公路。牟平是烟台市四个“千年古县”之一，是秦始皇东巡牧马地、道教全真派发祥地、侦察英雄杨子荣诞生地，境内有国家 AAAA 级旅游景区养马岛旅游度假区、崑龙温泉等 2 处。

牟平区经济发展良好，社会治安稳定。从牟平区周边建设项目以往的实施情况来看，未发生大规模群体性事件。当地民众对类似项目

的接受度很高。

（三）评价过程

1、评估程序

根据风险评估工作的相关要求，本次评估工作将按以下步骤进行：

- （1）成立风险评估小组，建立分工协作机制，制定风险评估方案；
- （2）组织现场检查，初步确定项目风险源和相关利益群体，确定风险排查边界，制定排查方案；
- （3）开展风险排查：通过多种渠道收集相关信息，组织人员深入现场，通过走访、问卷调查等方式进行现场调研，广泛听取意见，获取第一手资料；
- （4）总结分析调查结果，梳理各类风险，综合分析论证；
- （5）确定各单因素的风险权重，对风险等级进行分类；
- （6）针对不同的风险提供相应的解决方案和对策；
- （7）形成评估结论，撰写评估报告，报有关部门。

2、评价方法

结合《山东省重大行政决策程序规定》第三十八条及项目实际，采用综合风险指数法，通过“风险概率 × 影响程度 × 权重”计算各风险指数，汇总得到整体风险等级。

（1）单因素风险估计

①单因素风险概率评判标准

风险概率是指风险事件转化为影响风险事件的可能性。风险概率估计基于风险调查的结果分析（信息公示、现场勘查、问卷调查、走访结果等），结合风险评估相关学者、专家的经验 and 知识，或者参考类似事件的比较推断得到。本报告按照风险因素发生的可能性将风险概率（p）划分为五个档次，很高（概率 $100\% \geq P > 80\%$ ）、较高（概率在 $80\% \geq P > 60\%$ ）、中等（概率在 $60\% \geq P > 40\%$ ）、较低（概率在 $40\% \geq P > 20\%$ ）、很低（概率在 $20\% \geq P \geq 0$ ）详见表 3-1。

表 3-1 风险概率（p）评判参考标准

等级	定量评判标准	定性评判标准
很高	81%-100%	几乎确定
较高	61%-80%	很有可能发生
中等	41%-60%	有可能发生
较低	21%-40%	发生的可能性很小
很低	0%-20%	发生的可能性很小，几乎不可能

②单因素风险影响程度评判标准

风险影响程度是指风险因素影响时间、影响规模、相关利益群体承受能力等综合情况。本报告按照风险发生后对征地事项的影响大小，将风险影响程度（q）划分为五个影响等级，严重（定量判断标准 $100\% \geq q > 80\%$ ）、较大（定量判断标准 $80\% \geq q > 60\%$ ）、中等（定量判断标准 $60\% \geq q > 40\%$ ）、较小（定量判断标准 $40\% \geq q > 20\%$ ）、可忽略（定量判断标准 $20\% \geq q \geq 0$ ）。详见表 3-2。

表 3-2 风险影响程度（q）评判参考标准

风险程度	定量评判标准	影响程度
严重影响	81%~100%	在全省或者更大范围内造成一定负面影响（社会稳定、形象等方面），需要通过长时间努力才能消除，且付出巨大代价。
较大影响	61%~80%	在省内造成一定负面影响（社会稳定、形象等方面），需要通过较长时间努力才能消除，并需付出较大代价。
中等影响	41%~60%	在当地造成一定负面影响（社会稳定、形象等方面），需要通过一定时间努力才能消除，并需付出一定代价。
较小影响	21%~40%	在当地造成一定负面影响（社会稳定、形象等方面），但可在短期内消除。
可忽略影响	0%~20%	在当地造成很小影响，可自行消除。

③单因素风险程度评判标准

综合征地事项影响等级分析和利益相关者诉求，根据风险发生的可能性和后果，风险程度（R）可分为重大（定量判断标准为 $R=p \times q > 0.64$ ）、较大（定量判断标准为 $0.64 \geq R=p \times q > 0.36$ ）、一般（定量判断标准为 $0.36 \geq R=p \times q > 0.16$ ）、较小（定量判断标准为 $0.16 \geq R=p \times q > 0.04$ ）和微小（定量判断标准为 $0.04 \geq R=p \times q \geq 0$ ）五个等级。详见表 3-3。

表 3-3 风险程度（R）评判参考标准

数值	等级	发生的可能性和后果	表示
$R > 0.64$	重大风险	可能性大，社会影响和损失大，影响和损失不可接受，必须采取积极有效的防范化解措施。	S
$0.36 < R \leq 0.64$	较大风险	可能性较大，或社会影响和损失较大，影响和损失是可以接受的，需采取一定的防范化解措施。	H
$0.16 < R \leq 0.36$	一般风险	可能性不大，或社会影响和损失不大，一般不影响征地事项的可行性，应采取一定的防范化解措施。	M
$0.04 < R \leq 0.16$	较小风险	可能性较小，或社会影响和损失较小，一般不影响征地事项的可行性。	L
$R \leq 0.04$	微小风险	可能性很小，且社会影响和损失很小，对征地事项影响很小。	N

根据风险程度评判参考标准中发生的可能性和后果，本报告将一般、较小和微小风险定义为低风险（即数值 ≤ 0.36 ）；分值为 >0.36 且 ≤ 0.64 时，表示该风险为中风险，有引发一般性群体性事件的可能；分值为 >0.64 时，表示该风险为高风险，有引发大规模群体性事件的可能。

（2）风险估计方法

对于项目初始风险等级的判断，按照《国家发展改革委重大固定资产投资项目社会稳定风险评估暂行办法及编制大纲》（发改办投资〔2013〕428号）推荐的参考判断标准，结合本地区风险等级评判标准，对项目风险做出客观、公正的评判，确定风险等级。

目前，一般采用综合风险指数法、风险概率—影响矩阵法、层次分析法、模糊理念计算法等方法，计算风险因素相关数值范围。采用定量与定性相结合的方法，根据风险概率—影响矩阵图取得每个单因素风险的具体性质，运用综合风险指数法计算措施前风险指数，判断项目的初始风险等级。

在定量分析方面，以信息公示、现场勘查、问卷调查、现场公告等评估调查结果及有关资料为基础，结合相关部门意见，参考同类项目专家意见与建议，评判出每个风险因素的风险概率及其影响程度。在定性分析方面，按照每个单风险因素处于风险概率—影响矩阵图中的风险程度范围，定义其风险程度性质，并最终验证定量取值的合理性。

①综合风险指数法

综合风险指数法是指运用多个指标,通过多方面地对一个参评单位进行评价的方法,其基本思想是选择多个指标,并根据各个指标的不同权重,进行综合评价。通常要遵循科学性、导向性、综合性、可比性、可操作性的原则,选择不同的指标,制定不同的标准。每个单风险因素的风险概率、风险影响程度及权重通过结合相关部门意见,参考同类项目专家意见与建议,得出相关风险因素参数的数值范围。

②风险概率—影响矩阵法

根据风险概率—影响矩阵分析,风险影响包括严重、较大、中等、较小和可忽略五个级别,风险发生可能性包括很高、较高、中等、较低和很低五个级别,不同风险影响和风险发生可能性组合后风险点的风险等级可分为重大风险、较大风险、一般风险、较小风险、微小风险五个等级,按照每个单因素风险处于风险概率—影响矩阵图中的具体位置,判断出每个因素的风险等级,并参照风险估计标准,判断出征地事项初始风险等级(见图 3-2)。

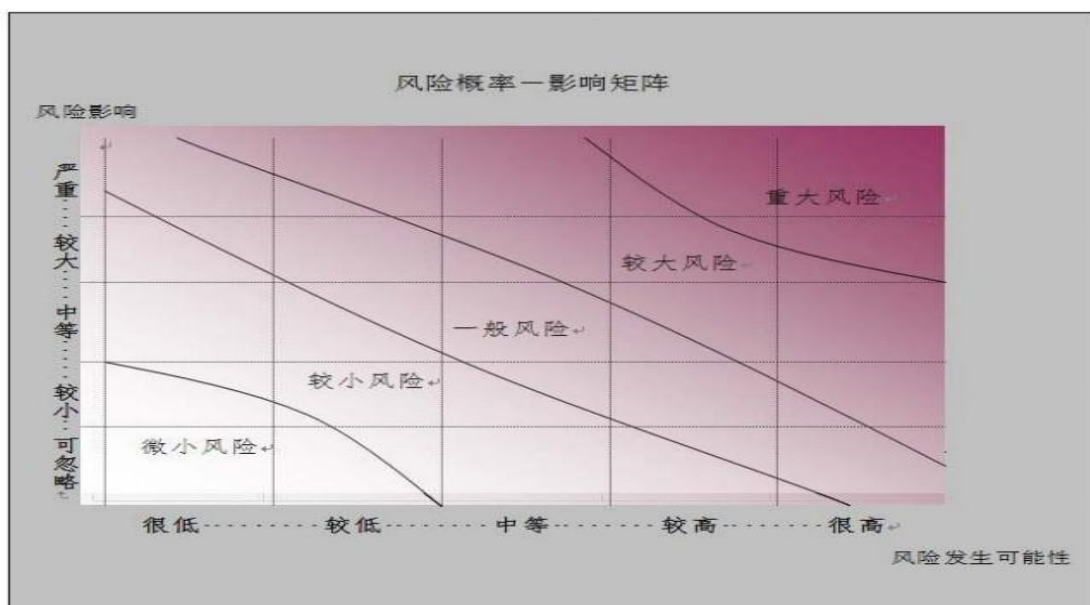


图 3.2 风险概率—影响矩阵

(3) 风险等级判断标准、原则

① 风险事件参与人数

参与人数的判断标准参考《国家突发事件总体应急预案》以及《特别重大、重大突发公共事件分级标准》的相关规定列出。

② 风险估计结果与判断

风险估计结果与风险等级判断的标准参照国家发展改革委《关于印发国家发展改革委重大固定资产投资项目社会稳定风险评估暂行办法的通知》（发改投资〔2012〕2492号）及风险等级评判标准中的风险等级判断标准，将风险等级分为三个等级：

高风险：大部分人对项目有意见和反映，可能引发大规模群体性事件。

中等风险：有些人对项目有意见和强烈反应，可能导致冲突。

低风险：大多数人理解和支持项目，但少数人对项目有意见。有效的工作可以预防和解决冲突。风险等级评判参考标准表，见表 3-4。

表 3-4 风险等级评判参考标准表

风险等级	高风险	中风险	低风险
总体评判标准	大部分群众对征地事项的 实施有意见、反应特别 强烈，可能引发大规模 群体性事件。	部分群众对征地事项 的实施有意见、反应 强烈，可能引发矛盾 冲突。	多数群众理解支持 但少部分群众对征 地事项的实施有意见。
可能引发风险 事件评判标准	如冲击、围攻党政机 关、要害部门重点地 区、部位、场所，发生 打、砸、抢、烧等集 体械斗、聚众闹事、 人员伤亡事件，非法 集会、示威、游行、 罢工、罢市、罢课 等。	如集体上访、请愿， 发生极端个人事件， 围堵施工现场，堵 塞、阻断交通，媒 体（网络）出现负面 舆情等。	如个人非正常上 访，静坐、拉横幅、 喊口号、散发宣传 品，散布有害信息 等。
风险事件参与 人数评判标准	200人以上	20人-200人	20人以下
单因素风险程 度评判标准	2个及以上重大或5个 及以上较大单因素风 险	1个重大或2到4个较 大单因素风险	1个较大或1到4个一 般单因素风险
综合风险指数 评判标准	>0.64	0.36-0.64	<0.36

(4) 本次评估采用的方法

本次评估采用综合风险指数法。具体步骤如下：

- ①通过对前期调查结果的整理分析，识别出该项目的主要风险因素；
- ②利用风险概率—影响矩阵进一步分析、预测和估计各主要风险因素的风险程度；
- ③确定各单因素风险在拟建项目总体风险中的权重；
- ④根据权重和风险程度进行加权计算，得到整个项目的综合风险指数；
- ⑤参照相关标准划分风险等级。

计算表见表 3.5 和表 3.6。

表 3.5 主要风险因素及其风险等级汇总表

序列号	风险因素	风险概率	影响水平	风险等级
	(W)	(p)	(q)	(R=p*q)
1				
2				
...				

表 3.6 拟建项目综合风险指数定量计算表

风险因素	风险权重	风险等级 (R)					风险指数 (T)
		微小	较小	一般	较大	重大	T=I*R
		R1	R2	R3	R4	R5	
W1							
W2							
...							
Σ	1						Σ T

二、评估内容分析

（一）决策的必要性

防洪需求迫切：沁水河为雨源型山洪河道，现状淤积严重、堤防薄弱，防洪标准不足 20 年一遇，汛期洪水常冲毁设施、造成财产损失，治理后可构建全流域防洪体系。

水资源利用不足：流域地表水资源短缺，汛期洪水无法存蓄，工程可优化水资源配置，落实绿色发展理念。

生态与民生需求：河道生态功能弱化，工程可改善沿线生态环境，打造“生态河、民心河”，契合群众对生活质量的提升需求，符合牟平区“十四五”规划中“两河轴线带动”战略。

（二）决策的依据

法律依据：符合《中华人民共和国环境保护法》《中华人民共和国土地管理法》等法律法规。

政策依据：契合《山东省重大行政决策程序规定》《国家发展改革委重大固定资产投资项目社会稳定风险评估暂行办法》等政策要求，属于《产业结构调整指导目录（2024 年版）》鼓励类项目。

审批依据：已取得山东省建设项目备案证明（项目代码：2307-370612-04-01-486126），环境影响报告表经烟台市生态环境局牟平分局批复，程序合规。

（三）决策实施的预期效果、可能产生的影响和出台时机

1、预期效果：

(1) 防洪标准提升至 20 年一遇，保障沿岸 41.39 万人口及财产安全；

(2) 改善生态环境，提升区域生态文明建设水平；

(3) 带动沿线基础设施完善，助力 “绿色河湖，生态牟平” 目标实现。

2、可能产生的影响：

(1) 施工期产生噪音、扬尘污染，影响周边群众生活；

(2) 征地可能引发补偿标准、资金到位时间等相关诉求；

(3) 施工可能临时影响交通及社会治安。

3、出台时机：

当前区域经济稳定（2024 年 11 月牟平区生产总值 847.3 亿元），群众及相关单位支持率 100%，施工技术成熟，时机成熟可行。

（四）各方意见及采纳情况

1、调查范围和对象

项目涉及的所有利益相关方具有切身利益和可能引发风险的因素均纳入项目风险调查。受项目影响的利益相关方群体主要分布在项目周边。根据现场勘查，确认勘察范围为项目沿线周边 50 米，覆盖了项目施工可能产生负面影响的区域。

调查对象主要是受项目建设影响的周边村民。经分析，本次调查的主要对象包括：项目建设和运营期间受环境影响的村民。

2、调查方式和方法

本次调查将采取资料调查、现场调查、公告公示、问卷调查（公众参与）等形式开展风险调查，主要包括以下内容：

（1）资料调查

项目组通过多种渠道查找和收集相关信息，与业主维稳相关部门，包括设计单位、建设单位、街道相关部门等单位，提供项目调研报告、相应审批文件、政策法规等文件；通过互联网等媒体了解项目的民意。

（2）现场调查

风险源识别是风险评估编制依据。针对本项目的特点，我们组织相关人员进行实地勘察，掌握项目沿线敏感目标分布的第一手资料，以便更准确地识别风险源，确定有价值的调查对象。

（3）公告公示

公示公告法主要采用了网上信息公示、现场公告两种方法。

①网上信息公示法

为了让沿线村民更好地了解项目相关事宜，充分表达自己的意见和建议，我公司编制了《牟平区沁水河治理工程社会稳定风险评估公众参与信息公示》，并于2025年4月7日在牟平区人民政府网站进行了网上信息公示。

公示内容包括：项目概况、社会稳定风险评估单位联系方式、社会稳定风险评估的内容、征求公众意见的范围、主要事项、方式和截止日期等。公示期限5天，公开征询公众意见。

评估网上信息公示见图4.4。

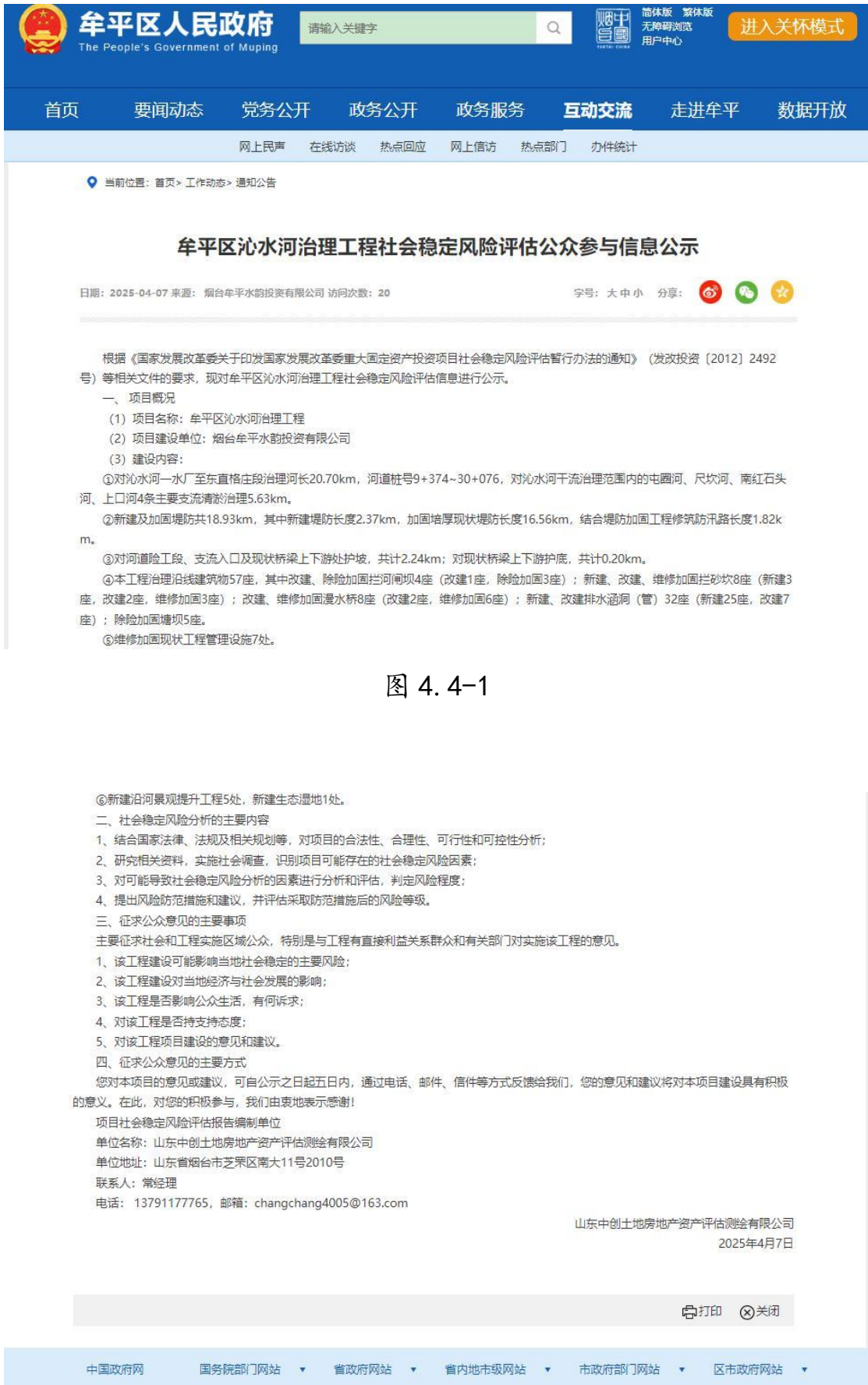


图 4.4-2

②现场公告法

为进一步征求涉及村居相关村民对牟平区沁水河治理工程的意见和建议,评估工作组在相关各村村委和各镇街公示栏张贴了本次项目的风险评估现场公告。评估工作组现场征求本次项目涉及的利益相关者的意见和建议。

现场公告张贴照片见图 4.5。



图 4.5-1 玉林店镇

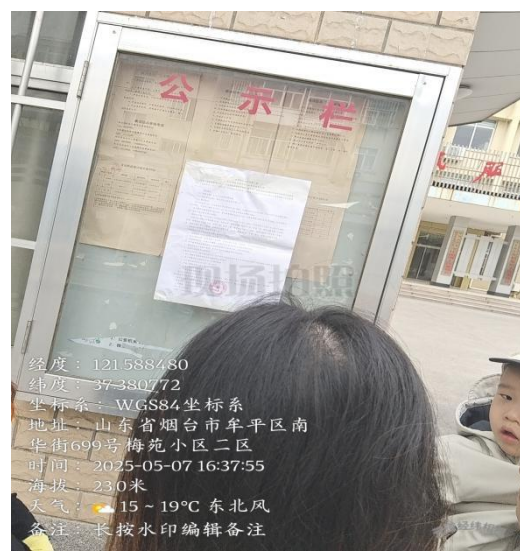


图 4.5-2 文化街道办事处



图 4.5-3 大窑街道办事处

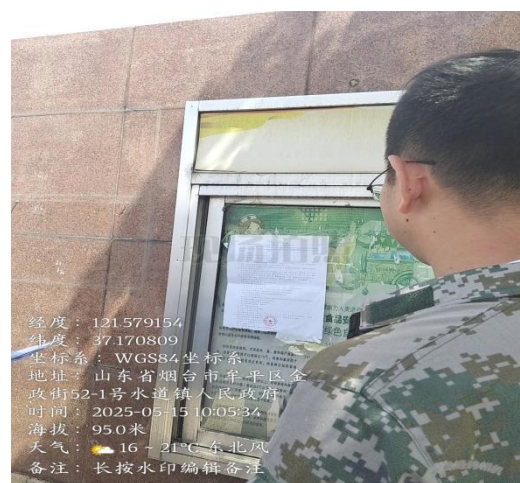


图 4.5-4 水道镇



图 4.5-5 山后村

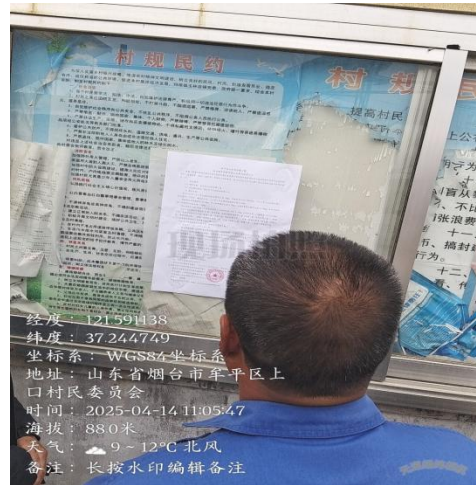


图 4.5-6 上山口村



图 4.5-7 尺坎村



图 4.5-8 东桑杭埠村



图 4.5-9 十六里头村



图 4.5-10 石沟村

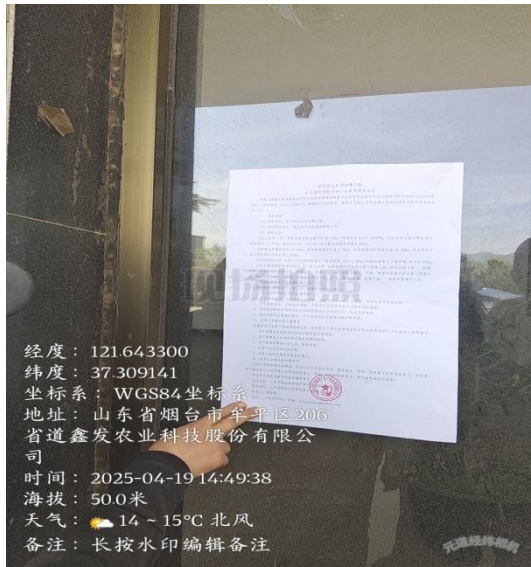


图 4.5-11 孙格庄村



图 4.5-12 西桑杭埠村



图 4.5-13 小宅村

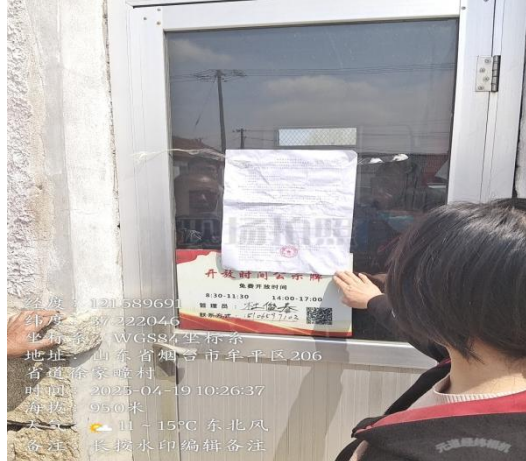


图 4.5-14 徐家疃村



图 4.5-15 小屯圈村



图 4.5-16 玉林店村



图 4.5-17 曹格庄村



图 4.5-18 对阵圈村



图 4.5-19 董格庄村

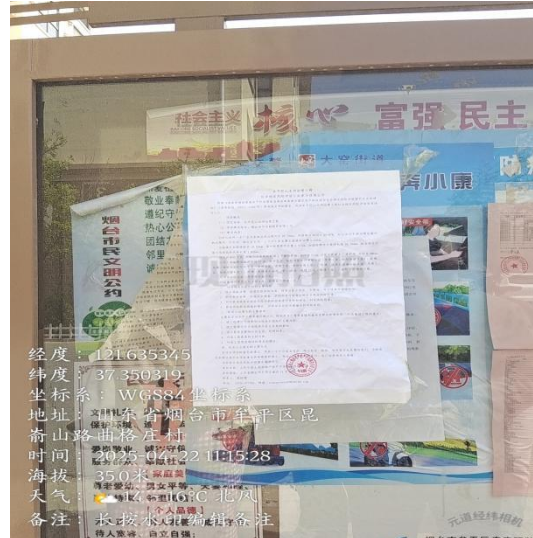


图 4.5-20 曲格庄村



图 4.5-21 羊角埠村



图 4.5-22 照格庄村



图 4.5-23 南红石头村

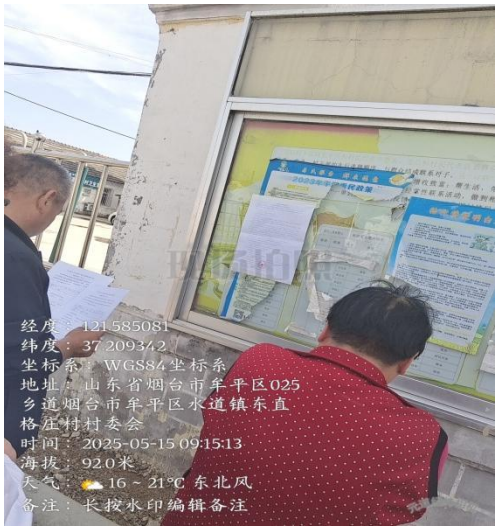


图 4.5-24 东直格庄村



图 4.5-25 磨王格庄

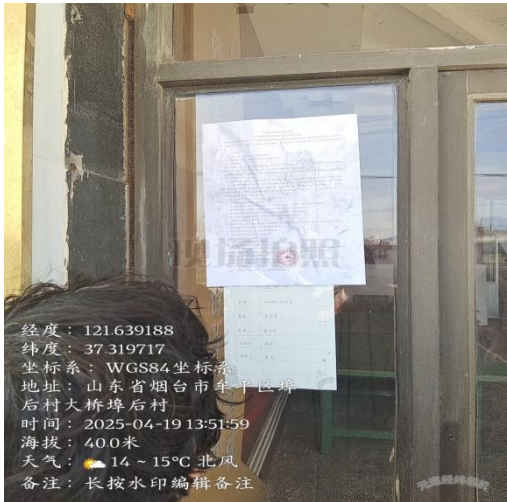


图 4.5-26 埠后村



图 4.5-27 高格庄村

(4) 问卷调查

在项目前期工作阶段，评估主体通过发放问卷的方式，对项目可能存在风险以及有直接利益关系的群众和有关部门对项目实施的态度，征求公众意见。

3、各方意见及采纳情况

(1) 公示公告反馈情况

为配合进行项目社会互适性分析，风险评估小组成员在项目沿线涉及的村庄和镇街的公示栏对本项目风险评估工作进行了张贴公告。公示内容包括项目概况、社会稳定评估主要内容、意见反馈渠道等信息。在公示期间，评估单位未收到任何关于本项目建设实施的意见反馈。

(2) 问卷调查情况

①调查问卷发放情况

针对与广大群众利益最相关的环境影响问题，在项目建设前期，建设单位、所在地各级政府有关部门，评估主体做了大量工作。公开调查、协调工作充分听取了各方意见和诉求。

在本项目评价过程中，通过公众参与问卷调查的方式，对项目的建设进行了公众参与调查。本次问卷调查比例按照联合国粮农组织项目管理手册相关规定选取，详见问卷调查比例选取依据表 2-1

表 2-1 问卷调查比例选取依据表

总体总量	样本建议量	百分比
100	15	15%
200	20	10%
500	50	10%
1000	50	5%

来源：联合国粮农组织项目管理手册（亚行PSA手册2001，APP. 8. 4. 3）

个人抽样问卷调查表详见表 2-2

表 2-2 个人抽样问卷调查表

乡镇	村庄	村总户数（户）	调查分数	调查比例
玉林店镇	埠后村	170	9	5%
	曹格庄	210	19	9%
	尺坎村	232	12	5%
	东桑杭埠村	240	11	5%
	对阵圈村	240	13	5%
	磨王格庄	270	13	5%
	南红石头村	224	12	5%
	山后村	129	7	5%
	上口村	200	11	6%
	十六里头村	146	8	5%
	石沟村	256	13	5%
	孙格庄	343	18	5%
	西桑杭埠村	192	9	5%
	小屯圈村	160	8	5%

乡镇	村庄	村总户数（户）	调查分数	调查比例
玉林店镇	小宅	212	11	5%
	徐家疃村	80	4	5%
	玉林店村	250	12	5%
文化街道	照格庄	423	23	5%
	高格庄	140	7	5%
水道镇	东直格庄	180	9	5%
大窑街道	董格庄	145	8	6%
	羊角埠村	182	10	5%
	曲格庄	110	5	5%
合计		4974	252	5.07%

本次土地征收问卷调查比例选取说明：本次项目涉及 4 个乡镇，23 个村，村庄总户数 4974 户，评估工作组按比例选取 252 户村民进行问卷调查，调查比例为 5.07%，大于 5%，符合要求。

公众参与的整个过程遵循代表性和随机性并存的原则。本次调查共发放个人调查问卷 252 份，单位调查问卷 27 份。回收个人调查问卷 252 份，其中有效问卷 252 份，问卷回收率为 100%，问卷有效率为 100%；回收单位调查问卷 27 份，其中有效问卷 27 份，问卷回收率为 100%，问卷有效率为 100%。

调查问卷结果统计

个人调查问卷基本信息汇总见表 2-3

表 2-3 个人调查问卷基本信息汇总表

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
1	对阵圈村	姜军	女	70	13791189967	初中	否	支持
2	对阵圈村	于青	女	53	15553583067	初中	否	支持
3	对阵圈村	孙树军	男	68	15275352326	初中	否	支持
4	对阵圈村	刘希舫	女	64	13854548102	小学	否	支持
5	对阵圈村	孙艺奎	男	63	15254541980	初中	否	支持
6	对阵圈村	王淑香	女	60	13723980679	初中	否	支持
7	对阵圈村	孙福苓	女	64	15910028428	初中	否	支持
8	对阵圈村	孙艺珍	女	69	13697628913	初中	否	支持
9	对阵圈村	孙福禄	男	65	13854510861	初中	否	支持
10	对阵圈村	王爱华	女	54	13210931513	初中	否	支持
11	对阵圈村	孙艺授	女	67	13688684397	初中	否	支持
12	对阵圈村	孙志迅	男	36	15506632022	大学	否	支持
13	对阵圈村	孙树舫	男	75	15192219606	初中	否	支持
14	曹格庄	张玲	女	57	13406522509	初中	否	支持
15	曹格庄	宋吉信	男	63	13225457078	初中	否	支持
16	曹格庄	沙春航	男	62	15105452855	初中	否	支持
17	曹格庄	姜培涛	男	54	13954545815	初中	否	支持
18	曹格庄	孔宪芬	女	73	15963551900	高中	否	支持
19	曹格庄	徐海岩	女	52	15064513068	初中	否	支持
20	曹格庄	张建菊	女	69	15064530693	初中	否	支持
21	曹格庄	唐培杰	男	60	15165796038	初中	否	支持

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
22	曹格庄	曲修珊	女	69	13688677315	初中	否	支持
23	曹格庄	张启兰	女	75	15053525379	小学	否	支持
24	曹格庄	朱贺美	女	60	15820053136	初中	否	支持
25	曹格庄	解玉胜	男	75	13853586220	初中	否	支持
26	曹格庄	刘翠娥	女	68	05354625519	小学	否	支持
27	曹格庄	初兆芬	女	57	15054570187	初中	否	支持
28	曹格庄	曲华	女	67	13181518052	初中	否	支持
29	曹格庄	顾春林	男	71	13854552868	初中	否	支持
30	曹格庄	朱兰树	男	76	18753559065	初中	否	支持
31	曹格庄	安宪春	女	57	13181633503	小学	否	支持
32	曹格庄	许小怀	女	51	15898968714	初中	否	支持
33	尺坎村	王梅花	女	56	15754518229	高中	否	支持
34	尺坎村	唐忠红	女	58	15552296738	小学	否	支持
35	尺坎村	孔凡红	女	56	15615951537	初中	否	支持
36	尺坎村	王玉香	女	60	15553451607	初中	否	支持
37	尺坎村	胡广省	男	48	15653828195	初中	否	支持
38	尺坎村	王红燕	女	60	15854531890	初中	否	支持
39	尺坎村	徐玉辉	男	60	13954512631	初中	否	支持
40	尺坎村	胡凤胜	男	60	13791228302	初中	否	支持
41	尺坎村	曲志红	女	68	18753537620	小学	否	支持
42	尺坎村	张海兰	女	72	15098591413	初中	否	支持
43	尺坎村	王文梅	女	62	15288799528	小学	否	支持

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
44	尺坎村	姜爱华	女	47	15653584030	高中	否	支持
45	西桑杭埠村	于国海	男	64	15954542736	小学	否	支持
46	西桑杭埠村	初延花	女	61	15098631783	小学	否	支持
47	西桑杭埠村	高飞芬	女	67	15965133421	初中	否	支持
48	西桑杭埠村	田培文	男	72	13864576418	小学	否	支持
49	西桑杭埠村	张红梅	女	61	13573526433	初中	否	支持
50	西桑杭埠村	李少玲	女	60	13863836672	小学	否	支持
51	西桑杭埠村	田广	男	60	15065728008	小学	否	支持
52	西桑杭埠村	田东	男	61	18253515892	初中	否	支持
53	西桑杭埠村	田述娜	女	75	15166860064	初中	否	支持
54	十六里头村	王丽	女	57	17653531761	初中	否	支持
55	十六里头村	李伟锋	男	48	15205454816	高中	否	支持
56	十六里头村	孔娜	女	63	15806457119	初中	否	支持
57	十六里头村	宫锡志	男	61	15668072797	高中	否	支持
58	十六里头村	张伟丽	女	47	13853597672	初中	否	支持
59	十六里头村	王英	女	50	15910028681	初中	否	支持
60	十六里头村	王华利	女	57	15106385945	高中	否	支持
61	十六里头村	李康业	男	70	13864508136	初中	否	支持
62	小屯圈村	李甬阳	男	66	13012566102	初中	否	支持
63	小屯圈村	邹智省	男	55	13589839668	高中	否	支持
64	小屯圈村	李春言	男	68	13225450129	小学	否	支持
65	小屯圈村	李峰	男	67	15106505901	小学	否	支持

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
66	小屯圈村	李正财	男	65	18300528068	初中	否	支持
67	小屯圈村	李波阳	男	61	13256379362	初中	否	支持
68	小屯圈村	李海锋	男	75	13791117765	小学	否	支持
69	小屯圈村	李玉佩	女	69	13210910263	小学	否	支持
70	小宅	姜广田	男	45	15066767033	初中	否	支持
71	小宅	孙晓燕	女	43	15066767035	初中	否	支持
72	小宅	姜庆鸿	女	18	15066767035	高中	否	支持
73	小宅	姜忠政	女	51	13256456013	高中	否	支持
74	小宅	姜发	男	40	13863852123	高中	否	支持
75	小宅	姜元海	男	68	18154535628	小学	否	支持
76	小宅	于晶坤	男	71	13053513169	小学	否	支持
77	小宅	杨延鑫	男	70	13455541460	小学	否	支持
78	小宅	于学明	男	74	13465538938	小学	否	支持
79	小宅	张连君	男	60	15587385298	初中	否	支持
80	小宅	于明博	男	63	13406550799	初中	否	支持
81	玉林店村	宋守梅	女	65	15553581407	初中	否	支持
82	玉林店村	姜伟	男	40	15054514111	高中	否	支持
83	玉林店村	徐梅	女	63	13287954886	小学	否	支持
84	玉林店村	孔凡丽	女	57	13864508550	初中	否	支持
85	玉林店村	江淑娥	女	81	05354622470	小学	否	支持
86	玉林店村	王可山	男	62	13287954886	小学	否	支持
87	玉林店村	李世花	女	63	13606443827	初中	否	支持

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
88	玉林店村	王乃玲	女	64	13964561857	初中	否	支持
89	玉林店村	高培华	女	61	13780986648	初中	否	支持
90	玉林店村	解英坤	男	64	13406522793	初中	否	支持
91	玉林店村	王德富	男	81	05354622470	小学	否	支持
92	玉林店村	孔庆佳	男	78	15753570058	小学	否	支持
93	上口村	初建新	男	58	15966596587	小学	否	支持
94	上口村	张英明	男	50	18315451085	小学	否	支持
95	上口村	初艺威	男	64	15949881701	小学	否	支持
96	上口村	王玉涛	男	52	17866652273	初中	否	支持
97	上口村	李华	女	54	17616072032	初中	否	支持
98	上口村	孙日敏	女	55	15244502435	初中	否	支持
99	上口村	张吉林	男	71	13864526130	小学	否	支持
100	上口村	张宪芝	女	65	15910021340	小学	否	支持
101	上口村	初进威	男	58	15943881701	初中	否	支持
102	上口村	张进华	男	60	15098550941	高中	否	支持
103	上口村	孙树杰	女	60	13046406960	小学	否	支持
104	磨王格庄	高美文	女	42	15552278617	初中	否	支持
105	磨王格庄	王德兰	女	62	15552297783	初中	否	支持
106	磨王格庄	王乃军	男	64	15174367787	初中	否	支持
107	磨王格庄	沙明英	女	67	13022738637	初中	否	支持
108	磨王格庄	周玉选	女	67	13668655638	小学	否	支持
109	磨王格庄	刘月珍	女	58	13406521116	小学	否	支持

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
110	磨王格庄	张云芬	女	73	15653868442	小学	否	支持
111	磨王格庄	王乃娟	女	60	13964515068	初中	否	支持
112	磨王格庄	蒋大伟	男	43	15165706787	高中	否	支持
113	磨王格庄	孙云全	男	66	15192358755	初中	否	支持
114	磨王格庄	孙友兰	女	60	13864571769	初中	否	支持
115	磨王格庄	张俊义	男	75	13647856958	小学	否	支持
116	磨王格庄	宋永平	男	68	15192400261	小学	否	支持
117	石沟村	孙德兰	女	63	15954540608	小学	否	支持
118	石沟村	孙孝政	男	54	13853541537	高中	否	支持
119	石沟村	孙孝范	男	60	15864073871	高中	否	支持
120	石沟村	张风华	女	62	13285455459	初中	否	支持
121	石沟村	宫照红	女	55	13081615414	初中	否	支持
122	石沟村	王可巧	女	63	05354625621	初中	否	支持
123	石沟村	孙祥庆	男	59	15906383588	高中	否	支持
124	石沟村	张建兰	女	59	13405457316	初中	否	支持
125	石沟村	孙春燕	女	43	13964517190	大学	否	支持
126	石沟村	林爱春	女	57	13854591050	初中	否	支持
127	石沟村	姜学梅	女	59	15906383588	小学	否	支持
128	石沟村	姜福志	男	63	15864073875	初中	否	支持
129	石沟村	姜华	女	51	13864574622	初中	否	支持
130	山后村	杨进超	男	68	15553568492	小学	否	支持
131	山后村	宫照京	男	63	15053576713	初中	否	支持

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
132	山后村	杨进叶	女	72	13013161277	小学	否	支持
133	山后村	宫开成	男	63	13793545329	初中	否	支持
134	山后村	杨世财	男	64	13964509737	小学	否	支持
135	山后村	王述敏	女	52	13156940218	初中	否	支持
136	山后村	顾春玲	女	62	13406550370	初中	否	支持
137	徐家疃村	徐云海	男	59	15053568176	初中	否	支持
138	徐家疃村	王树波	男	63	15696383706	初中	否	支持
139	徐家疃村	杜俊春	女	56	15106597103	初中	否	支持
140	徐家疃村	张洪刚	男	76	15065351373	小学	否	支持
141	南红石头村	林永成	男	60	13791152687	初中	否	支持
142	南红石头村	王成菊	女	63	13853534485	初中	否	支持
143	南红石头村	史大旗	男	62	13022726553	初中	否	支持
144	南红石头村	祥春杰	男	62	15653553335	初中	否	支持
145	南红石头村	李梅凤	女	63	15666451622	初中	否	支持
146	南红石头村	王志强	男	64	13780914823	小学	否	支持
147	南红石头村	姜志平	男	74	15605355763	小学	否	支持
148	南红石头村	孙培湖	男	63	15615082682	初中	否	支持
149	南红石头村	祥春梅	女	61	13256982825	初中	否	支持
150	南红石头村	苏胥海	男	70	15064589268	小学	否	支持
151	南红石头村	郑娜	女	60	13002720221	初中	否	支持
152	南红石头村	董永美	女	63	15192219411	初中	否	支持
153	埠后村	于芳	女	60	15506653633	初中	否	支持

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
154	埠后村	姜学成	男	58	15552268395	初中	否	支持
155	埠后村	刘厚荣	女	60	13696381937	初中	否	支持
156	埠后村	王福兰	女	63	13256932427	高中	否	支持
157	埠后村	衣素红	女	55	13455509233	高中	否	支持
158	埠后村	姜红	女	60	13562519972	初中	否	支持
159	埠后村	贺鲜敏	女	60	13655457881	初中	否	支持
160	埠后村	姜道娥	女	71	13287444270	小学	否	支持
161	埠后村	张凤娥	女	67	13278458711	小学	否	支持
162	孙格庄	刘美玲	女	61	15065702180	初中	否	支持
163	孙格庄	姜益丰	男	61	15065702180	初中	否	支持
164	孙格庄	王淑波	男	56	13583532866	高中	否	支持
165	孙格庄	刘永良	男	60	15264527767	初中	否	支持
166	孙格庄	初爱霞	女	46	13573575616	初中	否	支持
167	孙格庄	姜欣	男	51	13863801299	高中	否	支持
168	孙格庄	江德兰	女	63	13573502111	高中	否	支持
169	孙格庄	姜培友	男	62	15953547363	大学	否	支持
170	孙格庄	姜杰	男	56	13589881017	初中	否	支持
171	孙格庄	姜守欣	男	53	13864561295	初中	否	支持
172	孙格庄	姜国强	男	53	15763831183	初中	否	支持
173	孙格庄	丛兰福	男	75	13181509466	初中	否	支持
174	孙格庄	姜守钊	男	60	13954578333	初中	否	支持
175	孙格庄	姜守洪	男	69	15666455088	小学	否	支持

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
176	孙格庄	姜培松	男	60	13854529708	初中	否	支持
177	孙格庄	姜培海	男	65	13583591555	初中	否	支持
178	孙格庄	徐海娜	女	53	15153572497	初中	否	支持
179	孙格庄	姜培伟	男	50	15106483353	初中	否	支持
180	东桑杭埠村	王磊	男	42	15954517581	初中	否	支持
181	东桑杭埠村	孔堂	男	56	15265351882	初中	否	支持
182	东桑杭埠村	王永娜	女	52	15854525436	初中	否	支持
183	东桑杭埠村	谭发友	男	58	13685456938	初中	否	支持
184	东桑杭埠村	汪俊德	男	71	18563832978	初中	否	支持
185	东桑杭埠村	田力	男	52	13963811345	初中	否	支持
186	东桑杭埠村	汪军	男	60	13589767613	初中	否	支持
187	东桑杭埠村	张文国	男	68	15053531913	小学	否	支持
188	东桑杭埠村	王可锡	男	72	13001617353	小学	否	支持
189	东桑杭埠村	汪丽丽	女	43	13465457508	高中	否	支持
190	东桑杭埠村	田秀信	男	62	15154561328	小学	否	支持
191	照格庄	张美珍	女	55	15684021917	初中	否	支持
192	照格庄	于立成	男	59	13589867017	初中	否	支持
193	照格庄	王芮成	男	64	13792591377	高中	否	支持
194	照格庄	曲维进	男	65	13808901729	高中	否	支持
195	照格庄	李秀玉	女	56	13127077623	初中	否	支持
196	照格庄	曲少飞	女	56	13181607430	高中	否	支持
197	照格庄	王忠东	男	32	15688508822	高中	否	支持

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
198	照格庄	李永梅	女	54	15944542318	初中	否	支持
199	照格庄	王忠喜	男	32	15615554710	大学	否	支持
200	照格庄	李百兴	男	58	18561034978	初中	否	支持
201	照格庄	王晓成	男	60	13054575798	初中	否	支持
202	照格庄	唐正东	男	46	13963851155	初中	否	支持
203	照格庄	于立佑	男	52	15064538898	初中	否	支持
204	照格庄	姜桂珍	女	50	18253516126	高中	否	支持
205	照格庄	于淑珍	女	58	13625447838	初中	否	支持
206	照格庄	宫兆伟	男	46	18653526361	大学	否	支持
207	照格庄	宫东财	男	75	18561063382	小学	否	支持
208	照格庄	孙芙蓉	女	54	18660076289	初中	否	支持
209	照格庄	刘维俊	女	46	13406576016	初中	否	支持
210	照格庄	曲振文	男	52	13181539755	初中	否	支持
211	照格庄	宫本义	男	61	13688677779	初中	否	支持
212	照格庄	宫本林	男	75	13695445792	初中	否	支持
213	照格庄	赵辉	男	56	13255514011	高中	否	支持
214	高格庄	刘甲国	男	56	13406521528	初中	否	支持
215	高格庄	吴德亮	男	60	15106505252	初中	否	支持
216	高格庄	李学荣	女	60	13964585499	小学	否	支持
217	高格庄	徐忠轩	女	65	13792539185	初中	否	支持
218	高格庄	刘甲菊	女	60	15192228362	小学	否	支持
219	高格庄	王健香	女	63	15688629616	初中	否	支持

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
220	高格庄	姜世珠	女	58	13589867935	初中	否	支持
221	东直格庄	李广	男	66	15253512257	高中	否	支持
222	东直格庄	张业连	女	65	13793519552	初中	否	支持
223	东直格庄	王述娥	女	62	18660517980	高中	否	支持
224	东直格庄	李元兰	女	69	15969667239	初中	否	支持
225	东直格庄	董玉红	女	56	15192219649	初中	否	支持
226	东直格庄	初言芝	女	62	13665444161	初中	否	支持
227	东直格庄	姜素华	女	62	15266557869	初中	否	支持
228	东直格庄	刘华	女	59	13506450268	初中	否	支持
229	东直格庄	玉翠英	女	62	13853565819	高中	否	支持
230	董格庄	万秀明	男	69	15853545689	初中	否	支持
231	东直格庄	王宁宁	女	42	13626458157	高中	否	支持
232	东直格庄	曲金玲	女	45	15053568953	高中	否	支持
233	东直格庄	李宗财	男	72	15065351564	小学	否	支持
234	东直格庄	王传胜	男	67	13655350091	小学	否	支持
235	东直格庄	王爱俊	男	57	13583526257	小学	否	支持
236	东直格庄	王忠平	男	71	15098536211	小学	否	支持
237	东直格庄	王宗玲	女	60	13356907892	初中	否	支持
238	羊角埠村	孙世娥	女	54	15205458933	初中	否	支持
239	羊角埠村	赵宗香	女	59	18615029825	初中	否	支持
240	羊角埠村	曲学丽	女	60	15065756271	初中	否	支持
241	羊角埠村	孙明丽	女	56	15866383236	高中	否	支持

序号	村别	姓名	性别	年龄	电话	文化程度	是否直接利益相关者	对项目态度
242	羊角埠村	王雲玉	女	56	13406521857	高中	否	支持
243	羊角埠村	王音东	男	64	15866383256	初中	否	支持
244	羊角埠村	孙世传	男	62	15866383739	高中	否	支持
245	羊角埠村	姜兴	男	55	15949876685	初中	否	支持
246	羊角埠村	姜海英	女	54	15963566815	初中	否	支持
247	羊角埠村	孙世模	男	56	13553145533	高中	否	支持
248	曲格庄	曲维和	男	73	15053548695	小学	否	支持
249	曲格庄	杜广芹	女	66	15589532101	小学	否	支持
250	曲格庄	赵娟	女	48	15098527910	初中	否	支持
251	曲格庄	杜广茂	男	62	15098675259	小学	否	支持
252	曲格庄	曲维明	男	79	15192248753	小学	否	支持

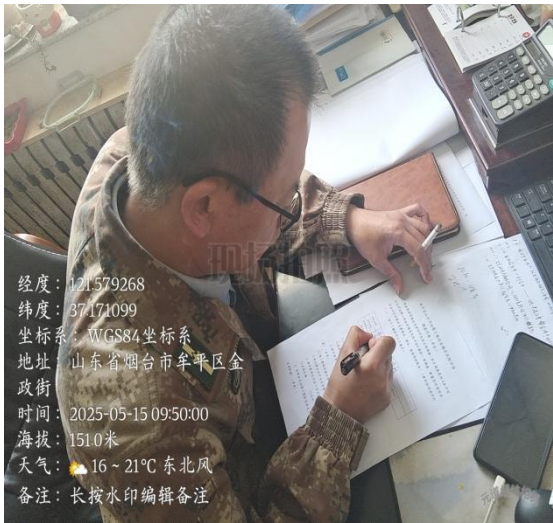
单位调查问卷基本信息汇总见表 2-4

表 2-4 单位调查问卷基本信息汇总表

序号	单位名称	联系人	职务	电话	对本次征地的态度
1	玉林店镇	刘丽丽	水利站科员	13625355288	支持
2	文化街道办事处	孙晓伟	科员	15898968996	支持
3	水道镇	张文政	主任	13280961555	支持
4	大窑街道办事处	王刚	水利站科员	13295454319	支持
5	埠后村村民委员会	姜宗壮	书记	13863862688	支持
6	曹格庄村民委员会	姜吉友	书记	13225452333	支持
7	尺坎村村民委员会	唐忠红	两委委员	155522967738	支持
8	东桑杭埠村村民委员会	汪涛	会计	13606381803	支持
9	对阵圈村村民委员会	孙成伟	书记	159535777333	支持
10	磨王格庄村民委员会	宋波	书记	18254510026	支持
11	南红石头村村民委员会	孙守文	书记	18364442868	支持
12	山后村村民委员会	杨世财	村委委员	13964509737	支持
13	上口村村民委员会	于磊	书记	15853531518	支持
14	十六里头村村民委员会	李康业	两委委员	13864508136	支持
15	石沟村村民委员会	王宝	书记	137791211754	支持
16	孙格庄村民委员会	姜培友	书记	15953547363	支持
17	西桑杭埠村村民委员会	田培坤	书记	13562513355	支持
18	小屯圈村村民委员会	李春言	书记	13225450129	支持
19	小宅村村民委员会	姜志胜	书记	13406550799	支持
20	徐家疃村村民委员会	徐云海	委员	15053568176	支持
21	玉林店村村民委员会	解英坤	书记	13406522793	支持

22	高格庄村村民委员会	刘甲东	支部委员	15192237140	支持
23	照格庄村村民委员会	赵辉	会计	13255514011	支持
24	东直格庄村村民委员会	李坤	书记	13361300777	支持
25	董格庄村村民委员会	王忠平	会计	15098536211	支持
26	曲格庄村村民委员会	杜广茂	两委委员	15098675259	支持
27	羊角埠村村民委员会	孙晓鹏	书记	13668656990	支持

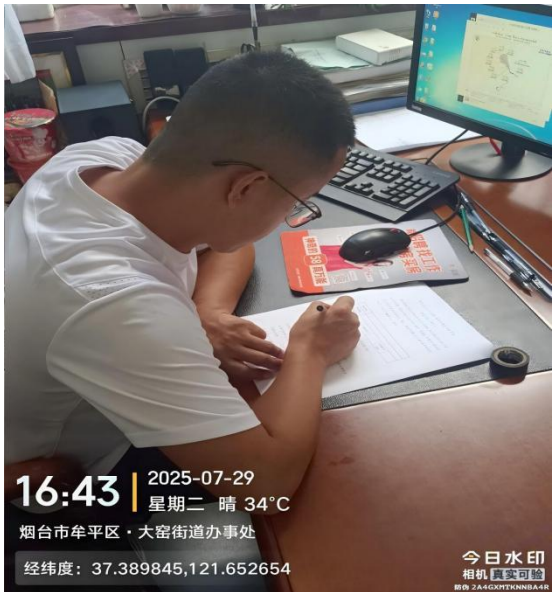
现场发放调查问卷照片如下图：



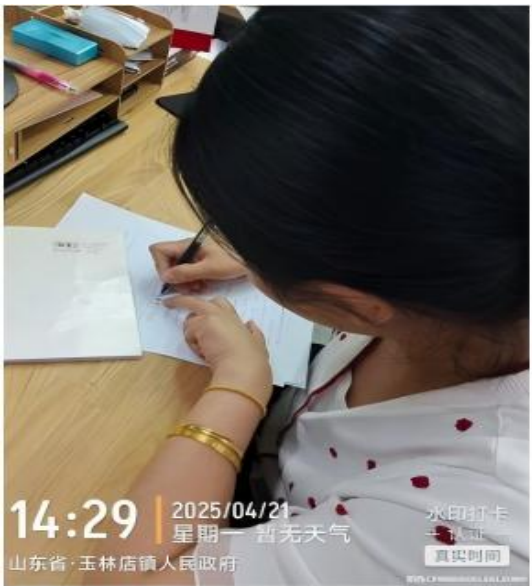
水道镇张文政



文化街道办事处孙晓伟



大窑街道办事处王刚



玉林店镇刘丽丽



埠后村村委姜宗壮



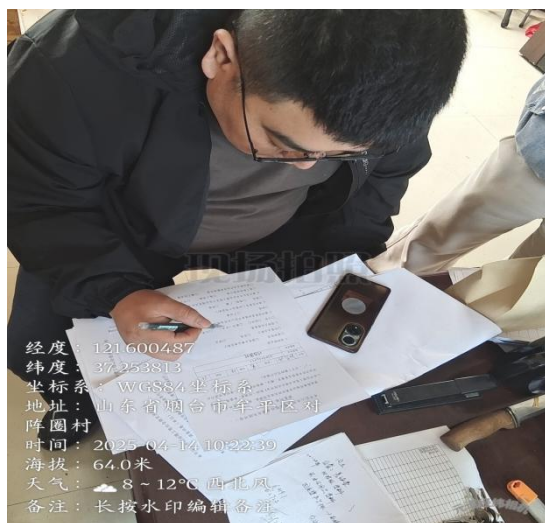
曹格庄村委姜吉友



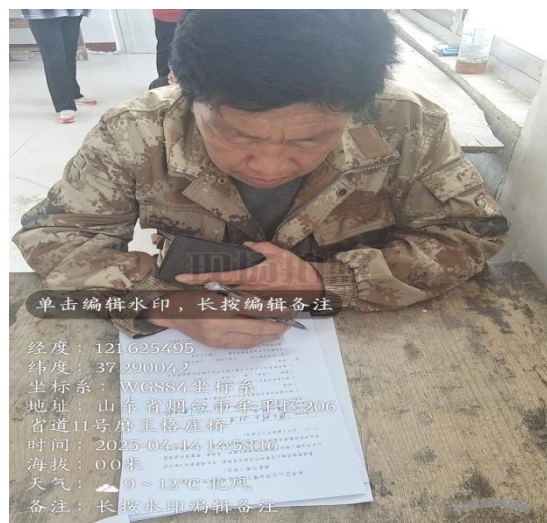
尺坎村村委唐忠红



东桑杭埠村委汪涛



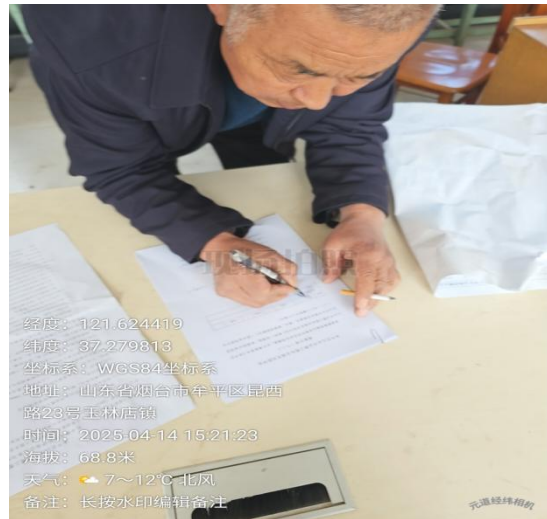
对阵圈村委孙成伟



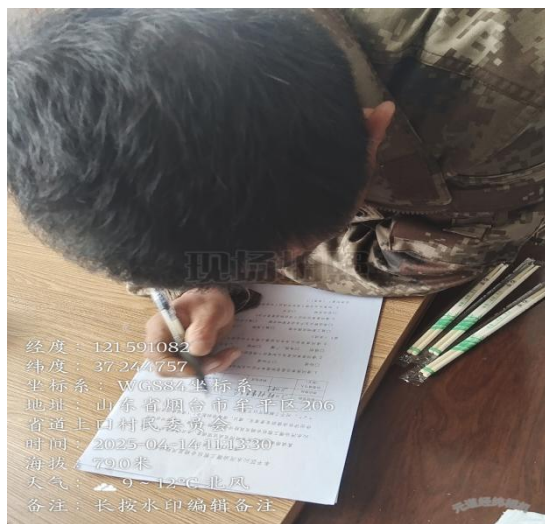
磨王格庄村委宋波



南红石头村委孙守文



山后村委杨世财



上口村委于磊



十六里头村委李康业



石沟村委王宝



孙格庄村委姜培友



西桑杭埠村委田培坤



小屯圈村委李春言



小宅村委姜志胜



徐家疃村委徐云海



玉林店村解英坤



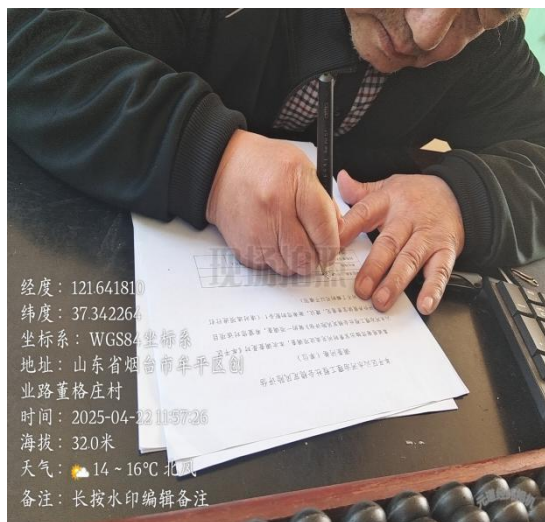
高格庄村委刘甲东



照格庄村委赵辉



东直格庄村委李坤



董格庄村委王忠平



曲格庄村委杜广茂



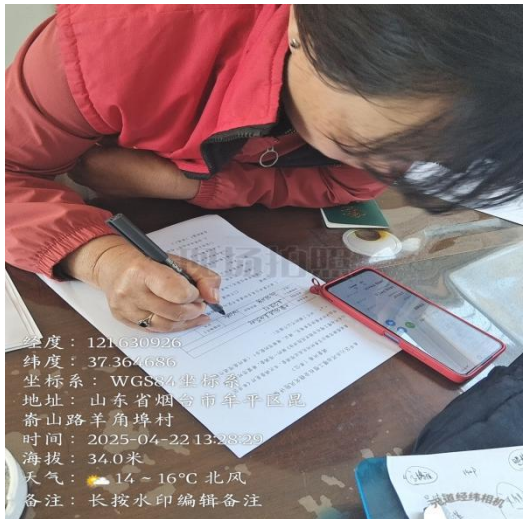
羊角埠村委孙晓鹏



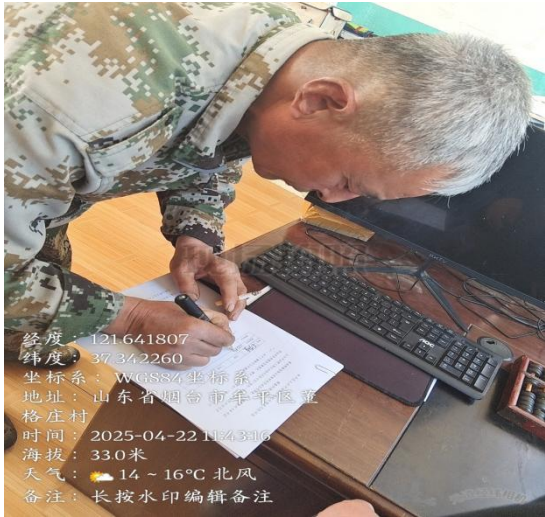
上口村村民初艺威



东直格庄村村民姜素华



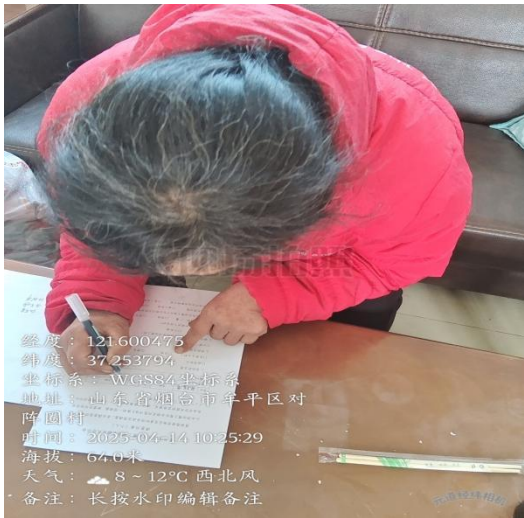
羊角埠村村民姜海英



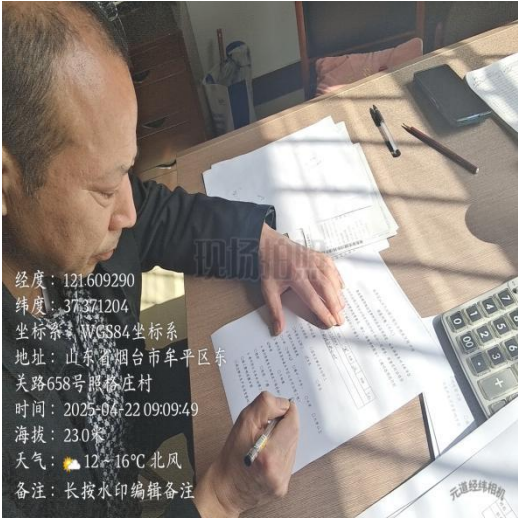
董格庄村村民李宗财



曲格庄村村民曲维和



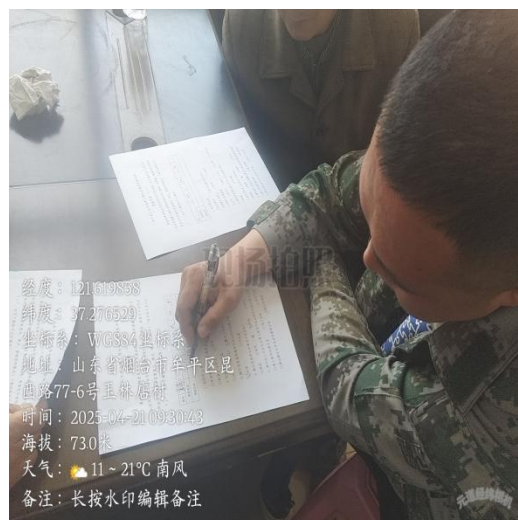
对阵圈村村民孙艺珍



照格庄村村民曲维进



高格庄村村民吴德亮



玉林店村村民姜伟



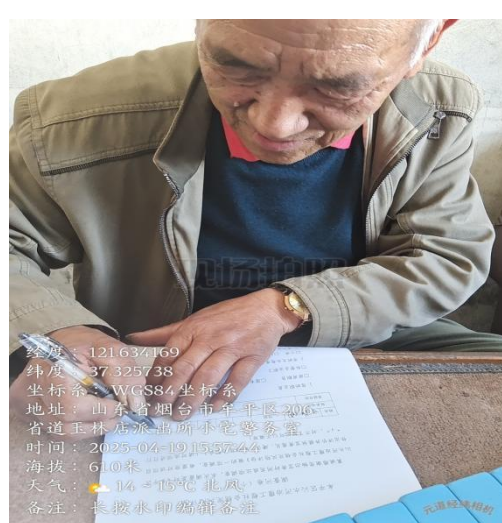
石沟村村民孙孝政



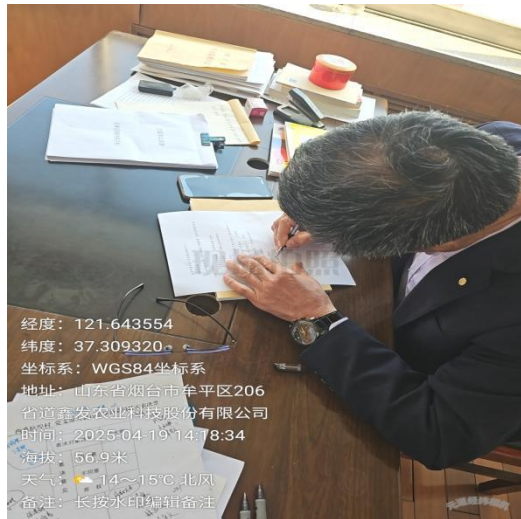
小屯圈村村民李峰



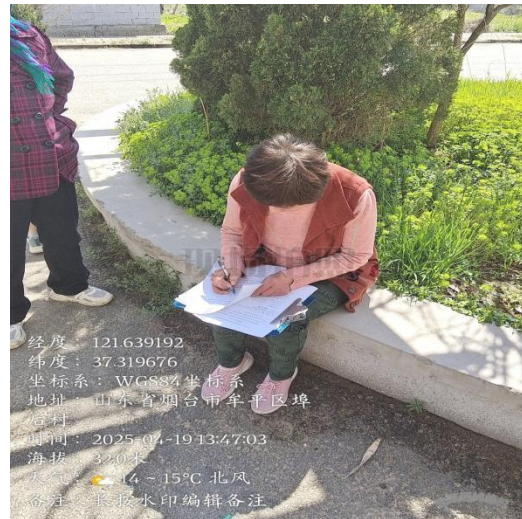
十六里头村村民王丽



小宅村村民于学明



孙格庄村村民姜益丰



埠后村村民姜红



南红石头村村民王志强



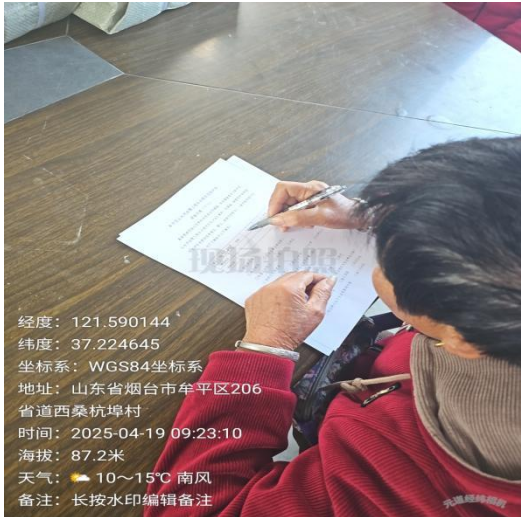
尺坎村村民姜爱华



徐家疃村村民王树波



东桑杭埠村村民田力



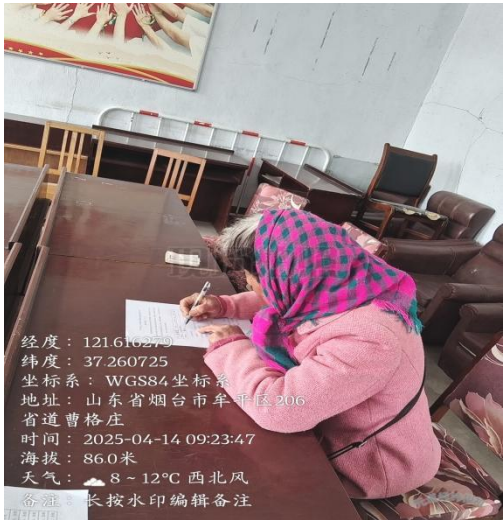
西桑杭埠村村民高飞芬



山后村村民王述敏



磨王格庄村村民张俊义



曹格庄村村民孔宪芬

个人调查问卷——人员年龄分布见表 4.1 和图 4.1

表 4.1 年龄组分布表

年龄（岁）	频率	百分比	累计百分比
40 以下	4	1.59%	1.59%
40-49	20	7.94%	9.53%
50-59	71	28.17%	37.7%
60-69	122	48.41%	86.11%
70-79	33	13.10%	99.21%
79 以上	2	0.79%	100.00%
全部的	252	100.00%	

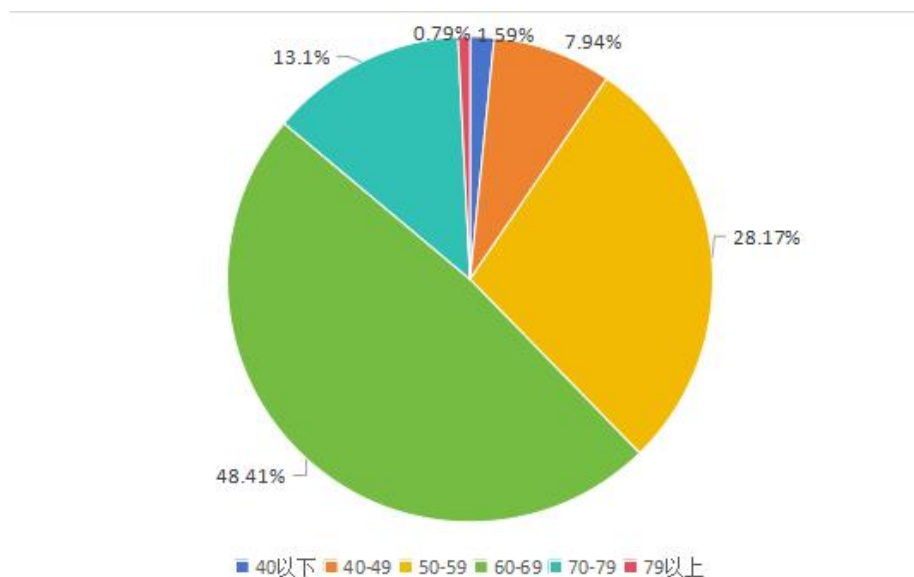


图 4.1 年龄组分布

2、公众调查结果及初步分析

(1) 公众调查结果统计

对公众关心的项目问题进行了调查，统计结果见下表。

表 4.2 公众调查结果统计

分类		频率	比例
你知道牟平区沁水河治理工程吗	知道	68	26.98%
	不知道	184	73.02%
你是怎么知道这个项目的	报纸	7	2.65%
	电视、广播	12	4.55%
	网络	21	7.95%
	其他	224	84.85%
您认为本次治理工程关于项目风险在哪些方面	施工影响范围方面	63	14.19%
	施工周期	52	11.71%
	项目征地	212	47.75%
	周边群众生产生活受影响方面	83	18.69%
	施工后成效	34	7.66%
如果本次治理工程给您造成了利益损害，您会怎样维护自身权益？	与施工单位协商解决	127	31.99%
	向相关部门反映	214	53.9%
	通过媒体舆论解决	8	2.02%
	通过法律途径解决	29	7.3%
	通过信访途径解决	19	4.79%
请问您对这个项目的态度是什么？	坚决支持	252	100%
	坚决反对	0	0%
您认为该工程的建设对您的正常生活或生产是否有影响？	有很大的影响	11	4.37%
	有很小的影响	163	64.68%
	无影响	78	30.95%
涉及征地，您最关心的是什么？	补偿标准	128	19.34%
	补偿款分配	187	28.28%
	补偿款到位时间	199	30.06%
	被征地安置	85	12.84%
	社会保障	63	9.52%

(2) 本项目公众支持情况分析

从本次调查结果来看，100%的被调查者坚决支持该项目的建设，公众对本项目建设的支持率很高。

(3) 调查结果初步分析

①本次公众参与调查具有代表性，调查统计和汇总意见能够集中、

真实反映项目周边地方政府和公众对项目建设的关切和需要解决的环境问题。

②被调查沿线居民全部同意本项目的建设。支持项目建设 252 人，占 100%，多数人认为该项目对环境质量的影响“较小”和“无影响”。

③当地村民主要担心本次治理工程会对征地产生影响，影响村民的生产，建议在设计和施工中充分征求村民的合理意见，尽可能对村民的征地影响降到最低。

3、单位调查结果及初步分析

(1) 单位调查结果统计

对单位关心的项目问题进行了调查，统计结果见下表。

表 4.3 单位调查结果统计

	分类	频率	比例
贵单位是否知道牟平区沁水河治理工程吗？	知道	27	100%
	不知道	0	0.0%
本次调查前，贵单位是怎么知道这个项目的？	报纸	3	9.09%
	电视、广播	5	15.15%
	网络	10	30.30%
	其他	15	45.45%
请问贵单位认为本次治理工程关于项目风险在哪些方面？	施工影响范围方面	24	25.53%
	施工周期	19	20.21%
	项目征地	24	25.53%
	周边群众生产生活受影响方面	18	19.15%
	施工后成效	9	9.78%
贵单位对这个项目的态度是什么？	坚决支持	27	100.00%
	反对	0	0%

如果本次治理工程给您造成了利益损害，贵单位会怎样维护自身权益？维护自身权益？	与施工单位协商解决	25	36.23%
	向相关部门反映	24	34.78%
	通过媒体舆论解决	2	2.90%
	通过法律途径解决	17	24.64%
	通过信访途径解决	1	1.45%
贵单位认为该工程的建设对贵单位的正常生活或生产是否有影响？	有很大的影响	2	7.41%
	有很小的影响	20	74.07%
	无影响	5	18.52%
涉及征地，贵单位最关心的问题是什么？	补偿标准	23	24.73%
	补偿款分配	20	21.51%
	补偿款到位时间	24	25.81%
	被征地安置	15	16.13%
	社会保障	11	11.83%

2) 本项目单位支持情况分析

从本次调查结果来看，100%的被调查单位坚决支持该项目的建设，相关单位对本项目建设的支持率很高。

(3) 调查结果初步分析

①本次相关单位参与调查具有代表性，调查统计和汇总意见能够集中、真实反映项目周边地方政府和企业对项目建设的关切和需要解决的问题。

②项目被调查单位全部同意本项目的建设。支持项目建设 27 家，占 100%，多数认为该项目对环境质量的影响“较小”和“无影响”。

③有关政府部门和基层组织对项目建设的的重要性有深刻的认识，认为项目的工程建设有利于构建沁水河全流域防洪体系，使沁水河防洪标准总体上达到 20 年一遇，防洪保护区的经济和社会的发展条件

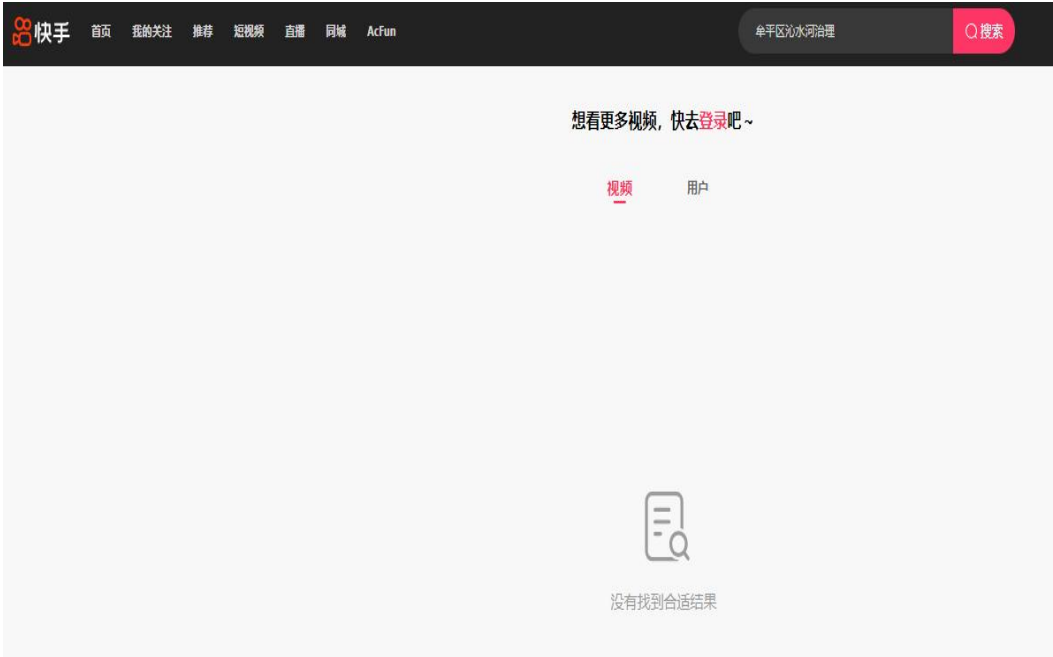
将得到较大改善，极大地推动区域经济社会的发展。

(3) 媒体舆情调查

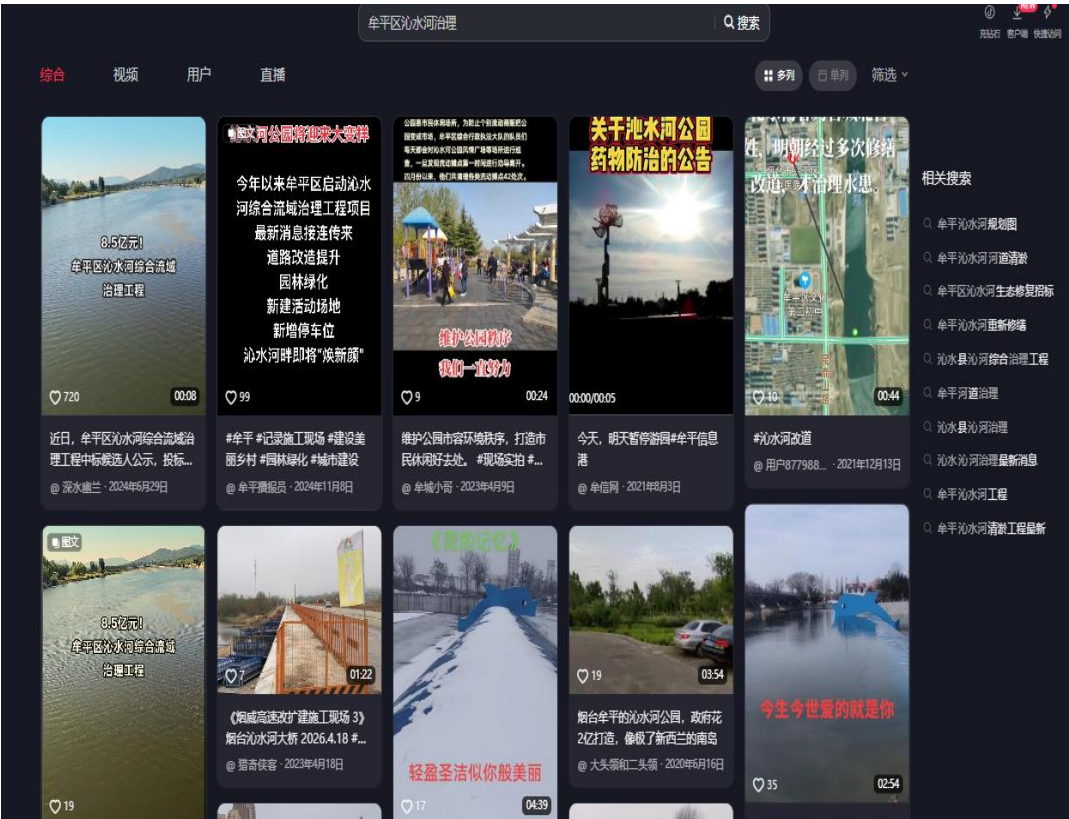
通过对抖音、快手、微信、视频号、百度、新浪微博、微信搜索等主流媒体对本项目的关注进行了搜索。搜索结果表明：截至目前没有发现关于本项目的负面报道。



百度搜索截图



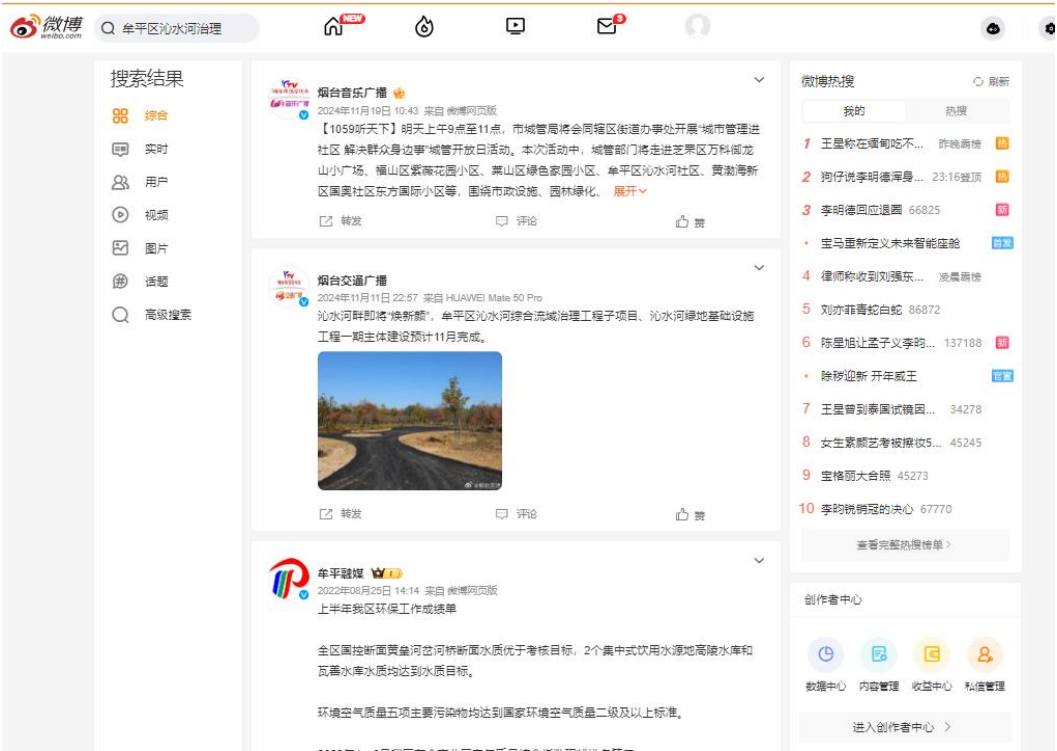
快手搜索截图



抖音搜索截图



微信搜索截图



新浪微博搜索截图

三、风险识别与估计

(一) 风险识别

根据风险调查结果，识别可能发生的项目风险事件，确定风险影响范围，考虑其可能的原因和可能的后果。从合法性、合理性、可行性和可控性四个方面进行分析论证。

(1) 合法性：

主要评价拟建项目的建设和实施是否符合现行有关法律、法规、规章和国家有关政策；是否符合国家和地区国民经济和社会发展规划、产业政策等；拟建项目的相关审批部门是否有相应的项目审批职能，决策过程是否符合国家有关法律、法规、规章及其他有关规定。

(2) 合理性：

主要评价拟建项目的实施是否符合科学发展观的要求，是否符合经济社会发展规律，是否符合社会公共利益，是否符合项目的实际和长远利益。是否考虑到不同利益群体的诉求，是否会造成区域性、行业和群体之间的盲目比较；采取的措施和手段是否必要、适当，相关人员的合法权益是否得到保护等。

(3) 可行性：

主要评价拟建项目的建设时间和条件是否成熟，是否有具体、详细的规划和配套措施；拟建项目的实施是否与本地区经济社会发展水平相适应，是否超出本地区财力，是否得到大多数人的支持和认可等。

(4) 可控性：

主要评价拟建项目的建设和实施是否存在公共安全隐患，是否会引发群体性事件、集体上访，是否会引发负面社会舆论、恶意炒作等影响社会稳定的问题；稳定风险是否可控，对可能出现的项目风险是否有相应的防范化解措施，措施是否可行有效；宣传说明和舆论引导措施是否充分等。

（二）主要风险因素

根据实施细则对项目评价内容的要求，结合各风险因素的特点，一些风险可能属于不同的风险类别，是多方面的。项目涉及的主要风险来源及类别见表 5.1。

表 5.1 项目风险来源及类别分类

主要风险来源	合法性	合理性	可行性	可控性
项目合法性	▲			
噪音污染		▲		
空气污染		▲		
土地征收征用补偿		▲		
工程计划			▲	
施工条件及时间			▲	
筹资			▲	
社会治安				▲
社会舆论				▲

注：“▲”表示该风险源所属的主要风险类别，“△”表示该风险源所属的一般风险类别。

根据各种风险源可能产生的原因和后果，排序后的风险识别表如表 5.2 所示。

表 5.2 项目风险识别表

序号	风险因素			利益相关方	可能的原因	潜在后果
1	合法性	法律风险	决策机关是否具有相应的决策权，在职权范围内作出决策，决策内容和程序是否符合有关法律法规和党和国家有关规定。	相关决策部门 项目参与者	决策程序违法，决策不科学	1、决定不合法 2、项目程序违规
		政策风险	是否符合国家发展政策，是否符合区域国民经济社会、发展规划、城市总体规划。	相关决策部门 项目参与者	1、不符合国家发展政策 2、不符合区域总体规划	1、导致项目失败 2、项目重审，影响项目进度 3、造成国有资金浪费
2	合理性	噪音风险	施工及运营期间的噪声是否符合国家标准，是否会干扰居民。	施工单位、周边人和单位	隔音措施不到位，噪音超标	施工噪声扰民、群众阻碍施工
		空气污染风险	建设运营期空气污染是否符合国家标准，是否会对居民造成干扰。	施工单位、周边人和单位	大气防控措施不到位，污染超标	施工期间群众阻碍施工
		土地征收征用补偿风险	土地征收征用补偿标准是否符合相关法律政策规定。	被征地村民、决策部门	1、补偿标准低于国家相关法律政策规定 2、补偿资金发放不及时、不到位	1、被征地村集体不签协议不腾地 2、群众对补偿标准不满意，导致集体或个体上访事件
3	可行性	工程项目风险	技术标准和设计方案是否可行。	相关决策部门 项目参与者	1、技术标准太高或太低 2、设计方案不合理	1、项目重审，影响项目进度 2、项目实施后会引起社会负面舆论
		施工条件时机风险	建设条件和时机是否成熟，是否得到广大人民群众的支持。	相关决策部门 项目参与者	1、成就项目，跃跃欲试 2、资金紧张，项目审批延迟	1、建设时间不成熟，造成资源浪费 2、项目延期实施，引起了很多舆论，在社会上造成了负面舆论。

序号	风险因素			利益相关方	可能的原因	潜在后果
	可行性	资金风险	项目融资方案是否可行，资金是否有保障，是否超出企业财力。	项目单位、相关银行	1、项目单位资金状况不允许 2、未能与相关银行达成贷款协议	1、项目实施不顺利或无法实施 2、引发社会负面舆论
4	可控性	社会治安风险	是否会存在社会治安隐患，是否会对当地居民的生产生活产生影响，是否会引起施工人员的不满和上访？	政府有关部门、建设单位、周边群众	1、周边群众乘机阻挠施工 2、施工会影响周边居民生活，造成人员冲突 3、拖欠农民工工资	1、影响项目进度 2、引发大规模冲突的事件 3、施工人员上访、闹事等。
		社会舆论风险	是否会引发负面社会舆论和恶意炒作，宣传解释和舆论引导工作是否充分。	政府相关部门、建设单位、周边群众、媒体	1、政府部门宣传不到位 2、缺乏有效的正面舆论引导 3、媒体不负责任，恶意炒作	1、群众不了解项目情况，盲目做出正确决策 2、在社会上引起负面舆论，给项目实施造成很大麻烦 3、宣传引导不力，导致群众对政府工作不信任

（三）风险评估

1、项目合法性风险评估

项目合法性风险主要有两个方面：政策风险和法律风险。

（1）政策风险分析

①风险承受能力

项目是否符合国家和地区发展规划和产业政策。

②风险分析

1) 牟平区“十四五”规划

牟平区人民政府于 2021 年 11 月正式印发《牟平区国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标纲要》。《纲要》第三章再造新城，优化城市发展空间布局中提到“进一步优化城市结构和空间格局，精心谋划城市布局，完善城市功能，提升城市品质，充分挖掘山、海、岛、泉、河资源优势，按照“一城中心突破、两河轴线带动、重点板块崛起、特色小镇繁荣、陆海统筹联动”的空间布局战略，进一步完善功能布局、突破发展牟平新城建设，建设沁水河、鱼鸟河城市功能带。”、“建设山海生态轴，通过中水利用、人工湿地建设等方式，为沁水河进行生态补水，打造沁水河生态长廊”、“实施“以水兴城、携河发展”战略，按照“治水、塑景、兴城”三位一体的思路，以沁水河、鱼鸟河为轴线，统筹推进水系互通、海河互动、水城互融三大工程，拉开新一轮中心城市开发建设框架”、“城区东部，沁水河与牟平新城相协调，以绿为题，兴沁水河生态景观，以人为本，构沁水河人文轴线，以业为径，搭沁水河产业舞台，形成“两

轴七片区多节点”的产业结构体系”。

从规划内容可以看出，沁水河是牟平区城市发展中两河轴线的重要组成部分。本项目的建设符合牟平区“十四五”规划。

2) 本项目为河道治理项目，属于《产业结构调整指导目录（2024年版）》第一类鼓励类二水利第3类防洪提升工程，因此该项目符合国家产业政策。

③风险评估

根据以上分析，我们认为该项目的政策风险发生概率很低，影响程度中等。与风险概率—影响矩阵相比，我们认为这种风险是一个较小风险。

(2) 法律风险分析

①风险承受能力

拟建项目的相关审批部门是否具有相应的项目审批权限并在权限范围内进行审批；决策过程是否符合国家相关法律法规

②风险分析

本项目的决策机构为牟平区人民政府，由烟台牟平水韵投资有限公司具体组织实施。目前，项目已完成可行性研究报告编制，已取得山东省建设项目备案证明，环境影响报告表已经由烟台市生态环境局牟平分局批复。从符合法定程序的角度来看，本项目的决策机构符合现行法律法规的主体资格要求。

环境影响报表批复、建设项目备案证明见图 6-1、6-2。

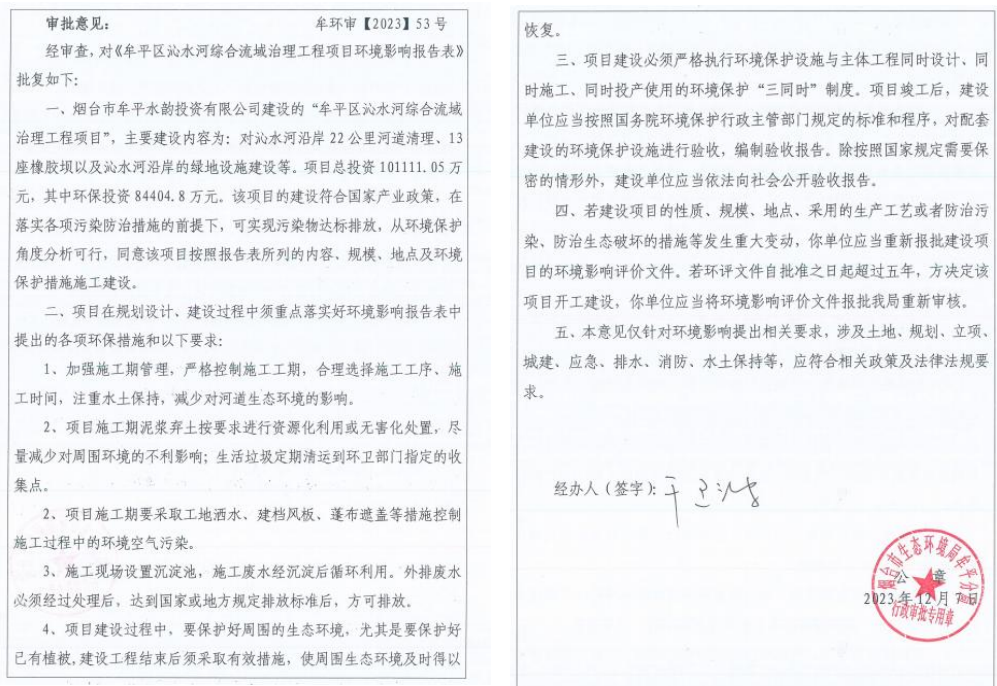


图 6-1 环境影响报表批复



图 6-2 建设项目备案证明

③风险评估

根据以上分析，我们认为该项目的法律风险发生概率很低，影响程度中等。与风险概率—影响矩阵相比，我们认为这种风险是较小风险。

2、项目合理性风险评估

本项目的合理性风险主要包括：噪声风险、大气污染风险、土地征收征用补偿风险。

(1) 噪音风险分析

① 风险内容

项目建设期间的噪声是否达标，是否对居民造成干扰，是否采取了合理的噪声控制措施。

② 风险分析

项目建设过程中会使用多种工程机械和运输车辆，这些设备会发出强烈的噪音，对附近居民和敏感目标造成影响。本项目建设过程中使用的高噪声设备包括挖掘机、推土机、装载机等。运输车辆包括各种卡车和自卸车。

受访者认为噪声是项目施工期最大的环境影响因素。项目施工过程中产生的噪声，需要采取相应措施来满足相关环保要求。拟采取的主要措施是：使用低噪音施工机械，避免在居民集中的区域进行夜间施工，产生高噪音的设备不靠近河道周边的敏感目标等等。预计采取上述各类措施后将有效降低施工期间噪声产生的不良环境影响。

③ 风险评估

虽然项目在建设过程中产生的噪声可以采取适当的降噪措施，达到相关标准，但由于公众心理和直觉感受不一致，仍存在风险。风险是：

1) 采取合理的降噪措施后，虽然噪声可以达到国家相关标准，

但周边群众仍感觉受到影响，造成集体上访或阻碍施工。

2) 拟采取的相关降噪措施能否落实到位，是一个非常重要的风险因素。

综合以上分析，我们认为本项目噪声风险发生概率中等，影响程度中等。与风险概率—影响矩阵相比，我们认为这种风险是一般风险。

(2) 大气污染风险分析

①风险内容

项目建设和运营期间的空气质量是否达标，是否影响人们的生活，是否采取了合理措施控制大气污染。

②风险分析

本项目施工期大气污染的主要来源为：运输物资的车辆造成的道路扬尘污染、物料堆放过程中因风吹造成的扬尘污染、施工场地裸露土地因风吹造成的扬尘污染，对作业人员及周边居民的身体健康有害；挖掘机等工程机械的运行也会造成相当的大气污染。

施工产生的大气污染主要集中在施工区周边 50m 左右，单日主要影响时间为施工开始至施工结束后 0.5 小时。

受访者认为施工期间的大气污染较重。

本项目施工期间产生的大气污染需要采取相应的控制措施使之达标。主要措施有洒水抑尘、车辆翻斗遮盖等。

③风险评估

综合以上分析，我们认为本项目发生大气污染风险的概率为中等，影响程度中等。与风险概率—影响矩阵相比，我们认为这种风险是一

般风险。

(3) 土地征收征用风险分析

① 风险承受能力

项目土地征收标准是否符合国家相关法律政策规定，补偿款是否能及时足额发放，补偿款分配是否采取合理。

(2) 风险分析

《中华人民共和国土地管理法》《山东省土地征收管理办法》等文件中明确规定了土地征收程序，旨在充分征求被征地农村集体经济组织及其成员意见的基础上，按法定程序征收土地。《中华人民共和国土地管理法》中规定“禁止侵占、挪用被征收土地单位的征地补偿费用和其他有关费用”。《山东省土地征收管理办法》中规定“土地征收补偿安置费应当专款专用，不得挪作他用”。

《山东省土地征收管理办法》中规定“被征收土地的农村集体经济组织在收到土地征收补偿安置费用后，应当依法组织召开本集体经济组织成员会议或者成员代表会议，讨论决定分配、使用方案，并向本集体经济组织成员公布。

农民集体所有的土地全部被征收或者征收土地后没有条件调整承包土地的，土地征收补偿安置费的 80% 支付给土地承包户，主要用于被征收土地农民的社会保障、生产生活安置，其余的 20% 支付给被征收土地的农村集体经济组织，用于兴办公益事业或者进行公共设施、基础设施建设。”

评估工作组对沁水河治理工程沿线涉及的村庄 252 户村民进行

了个人问卷调查，经统计分析，有 128 户村民对本次项目征地补偿标准表示关心，占比 19.34%；有 187 户村民对本次项目征地补偿款分配问题表示关心，占比 28.25%；有 199 户村民对本次项目征地补偿款到位时间表示关心，占比 30.06%；有 85 户村民对本次项目被安置地问题表示关心，占比 12.84%；有 63 户村民对本次项目被征地村民的社会保障问题表示关心，占比 9.52%。

本次项目征地补偿标准按照山东省人民政府《关于山东省征地区片综合地价的批复》（鲁政字〔2023〕144 号）批复规定的征地区片综合地价标准执行；地上附着物和青苗补偿费按照《烟台市牟平区征地地上附着物及青苗补偿标准》（烟牟政发〔2024〕1 号）文件规定执行。征地社会保障安置根据《山东省土地征收管理办法》及《山东省人民政府办公厅关于规范征收土地管理工作的意见》（鲁政办字〔2022〕13 号）的规定采用 1.5 万元/亩标准。

经评估工作组走访调查了解到，烟台牟平水韵投资有限公司已经按照工程设计方案预留征地补偿资金，征地经依法批准后，相关部门将在法定期限内按照签订的土地征收补偿协议，将征地补偿有关费用和社会保障费用及时、足额支付给相关权利人；在此前提下，被调查的镇街、各村民委员会及相关村民对本次工程持支持态度，项目建设已取得村民的理解与支持，符合大多数村民意愿。

综上所述，本次项目征地的补偿安置措施合理、可行；征地事项严格按照规定程序执行，通过多方监管，确保征地相关资金能够及时、足额支付；项目已取得村民的理解与支持，符合大多数村民意愿。本

次项目征地补偿标准符合相关法律、政策规定，补偿标准合理、可行。

③风险评估

基于以上分析，我们认为本项目的土地征收征用风险发生概率中等，影响程度中等。与风险概率—影响矩阵相比，我们认为这种风险是一个一般风险。

3、项目可行性风险评估

本项目的可行性风险主要包括：工程项目风险、建设条件和时间风险、融资风险。

(1) 工程项目风险分析

① 风险内容

项目工程技术标准是否符合有关规定和标准，项目方案是否合理、完整，是否得到充分论证。

②风险分析

项目可行性研究报告和工程设计方案已经由烟台牟平水韵投资有限公司组织的相关咨询单位和专家审核论证。评价认为，本项目采用的技术标准正确，技术方案合理，投资估算基本准确。该方案的技术经济指标符合国家有关规定。

③风险评估

综合以上分析，我们认为本项目的项目方案风险发生概率很低，影响程度中等。与风险概率—影响矩阵相比，我们认为这种风险是一个较小风险。

(2) 施工条件及时机风险分析

①风险承受能力

拟建项目建设时间是否成熟，能否得到广大群众的支持和认可。

②风险分析

沁水河属于典型的雨源型山洪河道，具有暴雨集中、源短流急、涨快速退等特点，目前河道内淤积严重，杂草丛生，沙丘遍布，并逐年向上游推进，同时人为侵占河道、拦河造地、河道挖沙现象也较为普遍，严重地影响了河道的行洪排涝能力。现状河道防洪标不足 20 年一遇，大部分河段无堤防，已有堤防段堤身断面小，局部河岸冲刷明塌，出现多处险工险段，水土流失严重，每到汛期，山洪暴发，河水泛滥，洪水常常冲毁堤岸，给沿河两岸工矿企业和群众财产造成了很大损失，危及曲格庄交通桥、S206 交通桥等基础设施的安全。

牟平区地表水资源短缺态势较为严峻，河道出现季节性断流现象，导致农林业干旱，对粮食安全、经济发展和人口健康造成威胁。而汛期泛滥的洪水大量下泄，洪水过后无法在地表存蓄水量，使得洪水资源得不到有效利用。

为充分利用雨洪资源，优化水资源配置，落实绿色发展理念，推进生态牟平建设，最终实现“绿色河湖，生态牟平”的总目标，实施河道治理，对河道实施拦蓄是必要的。

为了保障该区域经济社会的发展及人民生命、财产的安全，提高防洪标准，减少因洪水灾害造成的损失，搞好河道生态建设，促进经济、社会和环境的协调发展，对牟平区沁水河治理是十分必要的。

评估工作组对沁水河治理工程沿线涉及的村庄 252 户村民进行

了个人问卷调查，经统计分析，有 252 户村民表示对本次项目实施支持态度，占比 100%。

③风险评估

综合以上分析，本项目建设符合规划，符合民意，时机成熟。我们认为，该项目的建设条件和时间安排发生概率较低，影响程度中等。与风险概率—影响矩阵相比，我们认为这种风险是一个较小风险。

(3) 资金风险分析

①风险承受能力

拟建项目是否与本地区经济社会发展水平相适应，项目投资是否超过企业财力，募集资金方案是否可行，项目资金是否有保障。

②风险分析

融资风险主要包括：资金来源的可靠性风险、财务风险及其他风险。

该项目概算总投资约 14,749.30 万元，资金筹措途径包括：一是争取上级补助资金，二是通过申报地方政府专项债券和项目单位融资等方式解决，三是项目单位采取以河养河方式筹措。

根据牟平区国民经济和社会发展统计月报，截至 2024 年 11 月牟平区生产总值 847.3 亿元，公共财政预算收入 29.3 亿元。经济稳中求进，财政收入稳步增长，社会经济总体保持健康稳定。本项目的建设符合本地区经济社会发展水平，对地方财政影响不大。该项目的筹资方案合理可行，建设资金来源可靠有保障。

工程项目融资存在一定风险。本项目为水利基础设施项目，具有

良好的国民经济效益。因此，本项目的融资风险是有限的，是可以预测和控制的。

③风险评估

沁水河治理工程作为一项造福于民的水利基础设施工程，对居民个人和城市产生了较大的积极影响，具有良好的国民经济效益；本项目的实施符合牟平区经济发展水平，筹资方案合理可行。区域财政资源可以支持。根据评估，该项目融资风险发生概率较低，影响程度中等。与风险概率—影响矩阵相比，认为该风险是较小风险

4、项目可控性风险评估

(1) 社会治安风险分析

① 风险内容

本项目的建设是否存在社会治安隐患，施工期间是否会影响当地居民的生产生活，导致施工单位人员与当地居民发生矛盾冲突、是否会出现拖欠农民工工资问题。

② 风险分析

由于项目建设过程中各种因素的影响，会产生一些潜在的矛盾，尤其是建设期的社会治安问题将日益突出。如果开发及项目建设进度等。当与项目相关的社会治安问题发生时，当地居民、建设单位或建设单位在人员、经济、社会影响等方面受到影响或损失，直接影响项目建设和居民生产生活。类似项目以前存在一定的社会治安问题，但本项目的建设可以通过前期选择合适的劳务公司，制定合理的施工组织和监督措施以及一系列预防措施，起到一定的控制和预防作用。建

议项目单位、建设单位加强与当地政府的密切沟通与合作，全面营造安全、和谐、稳定的社会治安环境。

③风险评估

综合以上分析，本项目社会治安风险发生概率较低，影响程度较大。与风险概率—影响矩阵相比，认为该风险是一般风险。

(2) 社会舆论风险分析

① 风险内容

项目建设过程中各方面的社会舆论是否会产生一定的负面影响，是否存在恶意炒作，项目前期工作中的宣传解读工作是否到位，是否得到了社会各界公众的认可。

②风险分析

在项目评估过程中，建设单位通过公示和走访调研等方式，向社会公众说明了项目建设意义。项目所在镇街相关部门在前期工作中也做了大量宣传工作，向当地公众征求意见和建议。

虽然项目得到了居民及周边单位的大力支持，但项目的建设和运营将对周边环境产生一定的影响。因此，在项目建设过程中，舆论和积极引导的作用就显得尤为重要。舆论宣传是项目建设的重要组成部分，建设单位要重视和加强当地主要主流媒体和网络的宣传工作。

③风险评估

综上所述，本项目社会舆论风险发生概率较低，影响程度中等。与风险概率—影响矩阵相比，认为该风险是较小风险。

5、综合评价

根据以上风险分析，对单因素风险进行分类汇总，编制项目主要风险因素及风险程度汇总表如下。

表 6.2 项目风险分析总结

序号	风险因(W)	风险概率(p)		影响水平(q)		风险程度(R=p*q)	
1	项目合法性带来的风险	较低	35%	中等	45%	0.1575	较小风险
2	噪声风险	中等	55%	中等	60%	0.33	一般风险
3	空气污染风险	中等	55%	中等	60%	0.33	一般风险
4	土地征收征用补偿风险	中等	50%	中等	45%	0.225	一般风险
5	工程项目风险	较低	35%	中等	45%	0.1575	较小风险
6	施工条件及时间	较低	35%	中等	45%	0.1575	较小风险
7	资金风险	较低	35%	中等	45%	0.1575	较小风险
8	社会治安风险	较低	40%	较大	65%	0.26	一般风险
9	社会舆论风险	较低	40%	中等	40%	0.16	较小风险

各类风险因素的权重 I 根据风险事故后果的严重程度进行划分，取值范围为[0-1]。I 值越大，表示该类风险在所有风险中的重要性越大，所有风险的累积权重为 1。

在综合分析编制依据上，对专家评分和民意调查结果进行加权综合，确定项目各项社风险因素的权重。可根据各风险因素的权重和风险程度，加权计算得出整个项目的综合风险指数。

综合风险指数取值为：

低：一般负面影响值<0.36；中：大负面影响的取值为 0.36~0.64；高：重大负面影响的价值大于 0.64。综合风险评分越高，项目风险越大。

本项目风险评估表如下表所示。

表 6.3 项目风险评估表

风险因素	风险权重	风险程度 (R)					风险指数 (T)
		微小	较小	一般	较大	重大	$T=I \times R$
项目合法性带来的风险	0.10		0.1575				0.01575
噪声风险	0.12			0.33			0.0396
空气污染风险	0.12			0.33			0.0315
土地征收征用补偿风险	0.14			0.225			0.049
工程项目风险	0.10		0.1575				0.01575
施工条件及时间	0.10		0.1575				0.01575
资金风险	0.10		0.1575				0.01575
社会治安风险	0.10			0.26			0.026
社会舆论风险	0.12		0.16				0.0192
合计	1						0.2283

一般而言，当综合风险评分低于 0.36 时，表示该项目风险等级为低风险，即大多数人理解和支持该项目，但少数人对该项目有意见。有效的工作可以预防和解决冲突；当得分为 0.36~0.64 时，表示项目的风险等级为中风险，部分人对项目有意见和强烈反应，可能引发冲突；当得分高于 0.64 时，表示该项目的风险等级较高，大多数人对该项目有意见和反应，可能引发大规模群体性事件。

从上表可以看出，本项目综合风险值为 0.2283。通过比较风险等级的参考标准（表 3.4），可以判断风险等级为低风险。意思是大多数人理解和支持这个项目，但是少数人对这个项目有意见。

四、评估结论和意见建议

（一）评估结论

1、合法性评估结论

本项目的决策机构为牟平区政府。决策过程经过严格论证，符合牟平区总体规划和国家产业政策，符合本区近期社会经济发展需要。该项目在法律和政策层面是合规的、合法的和正规化的，评估认为，该项目实施具有合法性。

2、合理性评估结论

本项目在设计期、施工期和运营期对噪声、大气污染、生态环境污染等风险有具体、详细的措施，环保指标达标，最大程度缓解了项目对周边环境的影响，征地事项严格按照规定程序执行，通过多方监管，确保征地相关资金能够及时、足额支付；项目已取得村民的理解与支持，符合大多数村民意愿，本次项目征地补偿标准符合相关法律、政策规定，补偿标准合理、可行，维护了社会公共利益和人民群众的实际利益和长远利益。因此，该项目实施具有合理性。

3、可行性评估结论

牟平区沁水河治理工程经过前期全面调研、规划设计与多轮论证，建设时间节点贴合区域防洪需求与生态发展规划，成熟度高。同时，区域内建材供应充足、施工技术成熟、专业队伍储备完善，为工程施工提供了基础支撑，项目实施条件已全面具备。沁水河作为牟平区“母亲河”，流域覆盖 205 平方公里区域，沿岸城镇发展成熟，居

民对生态环境改善的期待强烈。流域内现有基础设施框架为工程建设提供了便利条件，而河道治理本身作为城市更新与生态提升的核心工程，能与沿岸城镇发展、居民生活需求形成深度协同，进一步强化项目实施的区域基础支撑。项目制定的融资方案结合工程规模与建设周期，经过专业测算与优化，平衡了资金来源稳定性、使用效率及偿还能力，具备科学性与合理性。同时，实施主体财力足以支撑工程各阶段投入，从资金层面为项目按计划推进提供了核心保障，消除了重大资金障碍，该项目实施具有可行性。

4、可控性评估结论

本项目的可控风险主要体现在社会治安和社会舆论等方面。

建设单位通过与公安部门、维稳部门和媒体的合作，可以有效防范社会保障和舆论风险。

综上所述，本项目存在一定的可控风险，存在影响社会稳定事件的可能性，风险仍在可控范围内。

5、综合风险指数

该项目风险指数值为 0.2283，表明项目风险等级为低风险。绝大多数人理解和支持项目，但极少数人对项目有意见，可以通过有效的工作来预防 and 解决，矛盾不会影响项目的建设和实施。

（二）对问题和风险的对策建议

1、风险防范措施

（1）社会稳定风险防范

①建立“村－镇－区”三级沟通机制，每月召开1次利益相关方座谈会，解答补偿政策疑问；

②补偿款拨付实行“公示－签字－打卡”全流程留痕，公示期不少于7天，打卡记录报区自然资源局备案；

③施工单位设立“扰民投诉专线”，2小时内响应处置。

(2) 公共安全风险防范

①施工单位需配备持证安全员5名，每日开展机械安全检查，特种作业人员100%持证上岗；

②临时占地复耕纳入施工承包合同，竣工后1个月内完成复耕，由村委会验收合格后方可支付尾款；

③建立农民工工资专用账户，按月足额发放，区人社局每月抽查发放记录，确保无拖欠。

(3) 生态环境风险防范

施工场地设置2.5米高围挡，配备雾炮机4台，干燥天气每小时洒水1次；

高噪音设备（如破碎机）加装隔声罩，严禁夜间（22:00-6:00）及午间（12:00-14:00）作业；

河道施工段设置临时截排水沟，边坡覆盖土工布，施工结束后15日内种植护岸植被。

(4) 财政金融风险防范

安排专人对接上级部门，提前3个月申报补助资金，预留2000万元企业自有资金作为应急储备；

与银行签订授信协议，若债券发行延迟，可启动 5000 万元短期贷款弥补缺口，利率控制在 LPR+50BP 以内。

(5) 舆情风险防范

由区宣传部牵头，每周监测舆情 2 次，建立 “负面信息 1 小时响应、4 小时处置” 机制；

在沿线村庄设置 “项目进展公示栏”，每月更新施工进度、环保监测结果及补偿发放情况。

2、应急处置预案

①启动条件

发生 20 人以下集体信访或 5 人以上讨薪事件；

出现施工安全事故（重伤 1 人及以上）或突发环境事件（扬尘超标 3 倍以上）；

负面舆情 24 小时阅读量超 50 万次或登上本地热搜前 10 名。

②责任主体

成立应急处置小组，由烟台牟平水韵投资有限公司牵头，区信访局、公安局、生态环境局配合，明确联络员 1 名，24 小时待命。

③处置流程

信息上报：事发后 1 小时内上报区政府应急办，同步提交《风险事件快报》；

④现场处置：

信访事件：立即组织镇街及村委会现场疏导，24 小时内给出解决方案；

安全事故：暂停施工，配合公安、应急部门开展救援，48 小时内公布调查进展；

舆情事件：发布官方通报，邀请媒体实地核查，邀请专家解读整改措施；

后续跟进：处置后 7 日内开展“回头看”，形成《处置评估报告》，防止事态反弹。

⑤保障措施

储备应急资金 500 万元，组建应急专家团队 8 人（涵盖法律、水利、环保领域），每季度开展 1 次应急演练。

五、其他需要说明的问题

1、本报告基于项目当前阶段资料及调研结果编制，后续工程实施中若出现规划调整、政策变化等情况，需补充评估。

2、征地补偿、施工污染等风险需动态跟踪，相关责任单位应每月报送风险处置情况，确保措施落地。

六、评估人员签名和评估单位盖章

评估人员签名：

评估单位盖章：

山东中创土地房地产资产评估测绘有限公司（公章）

2025 年 7 月 10 日